# dvp pngą

**rOKIŠKIO rajono jaunimo problematikos tyrimo ataskaita**

**2020**

**ROKIŠKIS**

**Tyrimą parengė viešoji įstaiga DARNAUS VYSTYMO PROJEKTAI**

**Pagal 2020 m. lapkričio 18 d. Jaunimo problematijos tyrimo Rokiškio rajone paslaugų pirkimo sutartį Nr. DS-669**

Viešoji įstaiga DARNAUS VYSTYMO PROJEKTAI

Įstaigos kodas 300855721

Vytenio g. 22, LT-03229 Vilnius

Tel. 8 659 05603

El. p. info@dvp.lt

http://www.dvp.lt/

**Užsakovas**

Rokiškio rajono savivaldybės administracija

Įstaigos kodas 188772248

Respublikos g. 94, LT-42136, Rokiškis

Tel. 8 458 71233

El. p. savivaldybe@post.rokiskis.lt

http://www.rokiskis.lt/

**TURINYS**

[**I.** **ĮVADAS** 4](#_Toc59131370)

[**II. ROKIŠKIO RAJONO JAUNIMO POLITIKOS STATISTINIAI DUOMENYS IR ĮGYVENDINIMAS** 5](#_Toc59131371)

[**III. TYRIMO METODIKA** 12](#_Toc59131372)

[**3.1. Sąvokos** 12](#_Toc59131373)

[**3.2. Tyrimo atlikimo metodai** 13](#_Toc59131374)

[**3.3. Tyrimo populiacijos apimtis** 13](#_Toc59131375)

[**3.4. Tyrimo atranka** 13](#_Toc59131376)

[**3.5. Tyrimo imtis ir tiriamieji** 14](#_Toc59131377)

[**IV. FOKUS GRUPIŲ DISKUSIJŲ METU SURINKTŲ DUOMENŲ ANALIZĖ** 15](#_Toc59131378)

[**V. JAUNIMO PROBLEMATIKOS TYRIMO ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖJE DUOMENŲ ANALIZĖ** 19](#_Toc59131379)

[**5.1. Demografinės tiriamųjų charakteristikos** 19](#_Toc59131380)

[**5.2. Mokykla** 20](#_Toc59131381)

[**5.3. Studijos** 25](#_Toc59131382)

[**5.4. Darbas** 27](#_Toc59131383)

[**5.5. Laisvalaikis** 37](#_Toc59131384)

[**5.6. Draugai** 38](#_Toc59131385)

[**5.7. Gyvenimo sąlygos** 42](#_Toc59131387)

[**5.8. Dalyvavimas** 48](#_Toc59131388)

[*3.9.1. Politinis-pilietinis dalyvavimas* 48](#_Toc59131389)

[**5.9. Įpročiai** 56](#_Toc59131390)

[**5.10. Psichologinė ir fizinė savijauta** 62](#_Toc59131391)

[**VI. IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS** 68](#_Toc59131393)

**1 Priedas**..........................................................................................................................................................72

**2 Priedas**..........................................................................................................................................................79

**3 Priedas**..........................................................................................................................................................82

# **ĮVADAS**

Rokiškio rajono savivaldybės jaunimo problematikos tyrimas atliktas vadovaujantis Jaunimo reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos užsakymu 2011 metais parengta „Metodika, reikalinga jaunimo problematikos tyrimams savivaldybėse atlikti“ (toliau – Metodika). Tyrimas atliktas 2020 m. lapkričio – gruodžio mėnesiais.

Tyrimas prisidės sudarant palankias sąlygas stiprinti valstybinį ir nevyriausybinį sektorius, dirbančius jaunimo politikos srityje, kadangi bus kaip instrumentas visoms su jaunimo reikalais susijusioms vietos ir nacionalinėms institucijoms ir organizacijoms. Tyrimas būtinas siekiant laiku atpažinti ir įvardinti jaunimą ištinkančius sunkumus, taip pat planuoti ir koordinuojant vykdyti intervencijos ir prevencijos programas, sutelkti vietos resursus ir valstybės institucijų bei įvairių jaunimo ir su jaunimu dirbančių organizacijų jėgas.

Parengtas tyrimas leis įvertinti savivaldybės jaunimo situaciją pagal tuos pačius vertinimo kriterijus – tyrimo rezultatus bus galima lyginti tarpusavyje su anksčiau atliktais tyrimais ir daryti pagrįstas konkrečias išvadas, įžvelgti tendencijas bei priimti sprendimus kaip užtikrinti, kad savivaldybėje jaunimo politika būtų vystoma tolygiai.

Tyrimo tikslas – ištirti jaunimo problemas pagal nustatytus rodiklius šiose jaunimo politikos įgyvendinimo srityse:

* mokymasis ir studijos (švietimas, mokymas, mokslas, studijos ir ugdymas);
* darbas (darbas ir užimtumas);
* laisvalaikis (laisvalaikis, poilsis, kūryba ir kultūra);
* gyvenimo sąlygos (ap(si)rūpinimas būstu);
* dalyvavimas (pilietiškumas, neformalus ugdymas);
* fizinė ir psichologinė savijauta (sveikatos apsauga);
* įpročiai ir gyvenimo būdas (sveikatingumas, kūno kultūra ir sportas);
* šeima, draugai, kaimynystė (socialinė apsauga);
* jaunimo probleminio / rizikingo elgesio apraiškos.

# **II. ROKIŠKIO RAJONO JAUNIMO POLITIKOS STATISTINIAI DUOMENYS IR ĮGYVENDINIMAS**

Demografinė Rokiškio rajono savivaldybės jaunimo situacija yra prastėjanti, o tai lemia svarbūs veiksniai bei vykdoma jaunimo politika savivaldybėje. Rokiškio rajono savivaldybės jaunimo skaičius yra mažėjantis. Nuo 2018 metų iki 2020 metų šis skaičius sumažėjo 6,9 procentais (žr. lentelė nr.1) Daugiausiai jaunų žmonių 2020 metų duomenimis yra 26 - 27 metų amžiaus. Iš viso jaunimas sudaro 17,9 procentų visų savivaldybės gyventojų. Nuo 2018 metų iki 2020 metų moksleivių skaičius sumažėjo dvigubai daugiau nei santykinai mažėjo jaunimo skaičius savivaldybėje - 14,1 procentai.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Laikotarpis** | **Jaunimo (14–29 metų amžiaus) nuolatinis skaičius metų pradžioje** | **Moksleivių (14-18 m.) skaičius metų pradžioje** |
| **2018** | 5378 | 1540 |
| **2019** | 5195 | 1425 |
| **2020** | 5029 | 1349 |

Lentelė 1. Nuolatinių gyventojų (14-29 metų amžiaus) skaičius Rokiškio rajono savivaldybėje metų pradžioje

2018-2020 m. (asmenys). Šaltinis: Statistikos departamentas

Remiantis Statistikos departamento duomenimis, Rokiškio rajono savivaldybėje šimtui darbingo amžiaus žmonių (nuo 15 iki 64 m.), tenka net 38 (2019 ir 2020 metais – 39) pagyvenusio amžiaus žmonės. Tuo tarpu vaikų (nuo 0 iki 14 metų amžiaus) 100 darbingo amžiaus žmonių, tenka 19. Svarbu atkreipti dėmesį, kad koeficientai skiriasi dvigubai. Tai reiškia, kad visuomenė Rokiškio rajono savivaldybėje yra senėjanti.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Laikotarpis** | **Vaikai (nuo 0 iki 14 metų amžiaus)** | **65 ir vyresni** |
| **2018** | 19 | 38 |
| **2019** | 19 | 39 |
| **2020** | 19 | 39 |

Lentelė 2. Išlaikomo amžiaus žmonių koeficientas metų pradžioje 2018-2020 m. (asmenys)  
Šaltinis: Statistikos departamentas

Vienas iš jaunimo politikos įgyvendintojų bei demografinei situacijai įtaką darančių subjektų yra jaunimo organizacijos ir su jaunimu dirbančios organizacijos, veikiančios savivaldybės lygmeniu. Su jaunimu dirbanti organizacija suprantama kaip juridinis asmuo, kurio vienas iš veiklos tikslų – vykdyti darbą su jaunimu. LR jaunimo politikos pagrindų įstatyme nurodytas apibrėžimas taikomas atviriesiems jaunimo centrams, atvirosioms jaunimo erdvėms bei visoms įstaigoms, kurios vykdo vieną ar kelias įstatyme apibrėžtas darbo su jaunimu formas. Rokiškio rajono savivaldybėje veikia 30 su jaunimu dirbančių organizacijų: Sporto klubas „Obeliai“, Rokiškio rajono jaunųjų ūkininkų asociacija, Lietuvos šaulių sąjungos Alfonso Smetonos šaulių 5-os rinktinės Juodupės 504 šaulių kuopa, Lietuvos šaulių sąjungos Alfonso Smetonos šaulių 5-os rinktinės Pandėlio 513 šaulių kuopa, Lietuvos šaulių sąjungos Alfonso Smetonos šaulių 5-os rinktinės Leonardo Grigonio-Užpalio Rokiškio 509 šaulių kuopa, VšĮ „Jaunimo ministerija“, Pandėlio miesto bendruomenė, Aleksandravėlės kaimo bendruomenė, Rokiškio rajono literatų klubas "Vaivorykštė", Asociacija "Veiklus pilietis", Rokiškio moterų sporto klubas "Gode", Rokiškio muzikos klubas, Rokiškio rajono vietos veiklos grupė, Sporto klubas ,,Pandėlio SK", Viešoji įstaiga „Kultūros inovacijos“, Rokiškio automobilių, motociklų sporto klubas viesulas, Žiobiškio kaimo bendruomenė, VšĮ „Gelbėkit vaikus“, Rokiškio vaikų dienos centras, Rokiškio choreografijos mokykla, Rokiškio Rudolfo Lymano muzikos mokykla, Viešoji įstaiga Rokiškio jaunimo centras, Rokiškio rajono kūno kultūros ir sporto centras, Rokiškio r. Pandėlio universalus daugiafunkcis centras, Rokiškio r. Panemunėlio universalus daugiafunkcis centras, Rokiškio r. Juodupės gimnazijos Neformaliojo švietimo skyrius, Rokiškio r. Obelių gimnazijos neformaliojo švietimo skyrius, Rokiškio r. Kamajų Antano Strazdo gimnazijos neformaliojo švietimo skyrius, Rokiškio rajono savivaldybės Juozo Keliuočio viešoji biblioteka, Rokiškio kultūros centras, Rokiškio krašto muziejus. Remiantis Rokiškio rajono savivaldybės tinklalapyje [www.rokiškis.lt](http://www.rokiškis.lt) paskyroje *jaunimui* skelbiama informacija, 29 su jaunimu dirbančios organizacijos veiklą vykdo aktyviai, 1 – pasyviai.

Jaunimo organizacija – Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo nustatyta tvarka jaunimui ir (ar) jaunimo interesams atstovauti įsteigta asociacija, kurios ne mažiau kaip 2/3 narių yra jauni žmonės ir (ar) jaunų žmonių interesams atstovaujančios asociacijos, kurių kiekvienos ne mažiau kaip 2/3 narių yra jauni žmonės. Rokiškio rajono savivaldybėje šiuo metu veikia 15 jaunimo nevyriausybinių organizacijų: Rokiškio jaunimo organizacijų sąjunga „Apvalus stalas“, Grožio mokykla, Atviras jaunimo centras „Baltų ainiai“, Rokiškio Juozo Tūbelio gimnazijos jaunųjų ūkininkų ratelio „Eko-Vita“ asociacija, Visuomeninė organizacija „Deimantas“, Bendruomenė „Ateities vardan“, Jaunimo bendrija „Sėlos Ramuva“, Rokiškio ekologų klubas „Medeina“, Lietuvos skautijos padalinio Panevėžio kraštas, Panevėžio krašto ateitininkai, Lietuvos maironiečių draugija, Žiobiškio jaunimo centras "Šilas", Rokiškio jaunieji socialdemokratai, Lietuvos Jaunųjų konservatorių lyga, Jaunimo organizacija „Darbas“. Remiantis Rokiškio rajono savivaldybės tinklalapyje [www.rokiškis.lt](http://www.rokiškis.lt) paskyroje *jaunimui* skelbiama informacija, 8 jaunimo organizacijos veiklą vykdo aktyviai, 2 – pasyviai, likusios 6 veiklos nevykdo.

Rokiškio jaunimo organizacijų sąjunga „Apvalus stalas“ (RJOSAS) yra skėtinė jaunimo organizacija įkurta 2004 metais. Šiuo metu RJOSAS vienija 6 jaunimo arba su jaunimu dirbančias organizacijas Rokiškio rajone. Tai jaunimo interesams atstovaujanti ir jaunimo politiką Rokiškio rajone formuojanti organizacija, kurios veikla orientuota į 13 - 30 metų jaunimą. RJOSAS siekia gerinti jaunimo organizacijų veiklos sąlygas, skatinti jaunimo iniciatyvas, teikti pasiūlymus valstybinėms ir savivaldos institucijoms, sprendžiančioms jaunimo problemas, bendradarbiauti informacijos keitimosi srityje, telkti jaunimo organizacijas bendroms problemoms spręsti. RJOSAS priklauso 6 jaunimo arba su jaunimu dirbančios organizacijos - Sėlos Ramuva, Grožio Mokykla, Veiklus Pilietis, Medeina, Eko-Vita, Baltų Ainiai. RJOSAS turi pasirengęs veiklos strategiją 2020-2023 metams (žr. 2 Priedą), kurioje yra suformulavęs savo viziją, misiją, norimus pasiekti tikslus bei įgyvendinti uždavinius.

Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad tik 6 jaunimo nevyriausybinės organizacijos yra RJOSAS narės. Tačiau jaunimo organizacija - nare tapti gali tik ta jaunimo organizacija, kuri turi juridinio asmens statusą, o šį statusą teisiškai gali gauti tik tos organizacijos, kurios savo viduje turi pilnamečių asmenų, kurie galėtų tapti steigėjais. Tokių asmenų trūkumas regionuose yra didelė problema dėl protų nutekėjimo, kai baigę mokyklas jaunuoliai pasirenka studijas, darbą didmiesčiuose ar emigraciją.

Neformali jaunimo grupė - įstatymų tvarka neįregistruota, savanoriškai susibūrusi visuomeninė grupė, kurioje ne mažiau kaip 2/3 narių sudaro jauni žmonės ir kuri vykdo veiklą, projektus, organizuoja renginius, groja, dainuoja, šoka, sportuoja ir kt. bei gali priklausyti bendruomenės centrams, organizacijoms. Rokiškio rajono savivaldybėje veikia 4 neformalios jaunimo grupės: Neformali ugnies žonglierių grupė „Fireangels“, Neformali grupė „Mes jaunimas“, Rokiškio savanorių neformali jaunimo grupė, Vaikų dienos centras „Kad būtume drauge“.

Rokiškio rajono savivaldybėje taip pat veikia 10 mokinių savivaldų: Rokiškio rajono moksleivių taryba, Rokiškio Juozo Tumo- Vaižganto gimnazijos (Romuva) mokinių seimas, Rokiškio Juozo Tūbelio progimnazijos mokinių taryba, Rokiškio r. Juodupės gimnazijos mokinių seimas, Rokiškio r. Kamajų Antano Strazdo gimnazijos mokinių klubas „ARA“, Rokiškio r. Pandėlio gimnazijos mokinių taryba, Rokiškio Juozo Tumo- Vaižganto gimnazijos (senieji rūmai) mokinių seimas, Rokiškio Senamiesčio progimnazijos mokinių seimas, Rokiškio r. Obelių gimnazijos mokinių savivalda, Rokiškio r. Jūžintų Juozo Otto Širvydo vidurinės mokyklos mokinių seimas. Rokiškio rajono savivaldybės mokiniai turi vieną atstovą Jaunimo Europos komandoje. Rokiškio rajono moksleivių taryba (toliau – RRMT) aktyviai veikia siekdama spręsti problemas, su kuriomis susiduria Rokiškio rajono moksleiviai. RRMT yra pasirengusi ROKIŠKIO RAJONO MOKSLEIVIŲ TARYBOS 2019-2020 M. POLITINĘ DARBOTVARKĘ (žr. 1 Priedą) , kurioje yra išdėsčiusi pagrindines problemas, su kuriomis susiduria savivaldybės moksleiviai bei galimus problemų sprendimo būdus.

Svarbus aspektas yra ir tai, kad skirtingų amžiaus grupių žmonių dalyvavimas sprendimų priėmime savivaldos lygmeniu taip pat užtikrina skirtingų nuomonių ir amžiaus grupių atstovavimą. Remiantis Jaunimo politikos pagrindų įstatymu, jaunas žmogus Lietuvoje yra laikomas nuo 14 iki 29 metų. Atsižvelgiant į šį sąvokos apibrėžimą, Rokiškio savivaldybės taryboje yra tik 2 politikai, kurie patenka į anksčiau minėtą kategoriją - Karolis Baraišys (29 m.) ir Greta Giriūnaitė (29 m.).

Dar viena institucija, prisidedanti prie jaunimo įsiliejimo į darbo rinką yra 2016 metais Rokiškio rajono savivaldybėje įkurtas jaunimo darbo centras. Rokiškio rajono savivaldybės jaunimo reikalų koordinatoriaus duomenimis, šiuo metu jaunimo darbo centras aktyvios veiklos nevykdo. Užimtumo tarnybos Rokiškio skyriaus vienai iš darbuotojų, kaip papildoma funkcija prie savo pagrindinių funkcijų, yra priskirta vykdyti jaunimo darbo centro funkcijas. Tačiau ateityje yra didelė tikimybė, kad net ir šios papildomos funkcijos vienai iš darbuotojų bus atsisakyta. Svarbu paminėti tai, kad kitose savivaldybėse veikiantys jaunimo darbo centrai atlieka ypatingai svarbų darbą - padeda jauniems žmonėms, kurie susiduria su keblumais bandydami įsitraukti į darbo rinką. Svarbu paminėti ir Nacionalinį jaunimo politikos 2020 metų veiksmų planą, kuriame išskiriama jaunimo nedarbo problema, kuris, remiantis Statistikos departamento duomenimis, kasmet vis didėja.

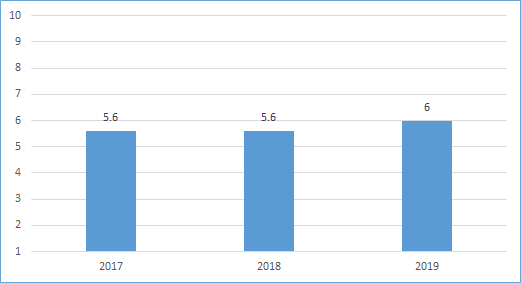
Kalbant apie jaunimo nedarbą, svarbu paminėti ir NEET - nesimokančių, nestudijuojančių, nedirbančių pagal darbo sutartį ar savarankiškai, neturinčių kitų darbo santykiams prilygintų teisinių santykių, nevykdančių neatlygintino užimtumo veiklos, neieškančių darbo jaunų žmonių skaičių. Jaunimo reikalų departamento duomenimis neaktyvių jaunų žmonių (NEET) skaičius 2020 m. I ketvirtyje Rokiškio rajono savivaldybėje buvo 101. Rokiškio jaunimo reikalų koordinatoriaus duomenimis, 2020 m. I ketv. Rokiškio rajono savivaldybėje buvo 29 NEET jaunuoliai. Taigi, NEET skaičiai nesutampa. Kadangi Jaunimo reikalų departamentas skelbia apibendrintus (iš skirtingų savivaldybių institucijų gautus duomenims), toliau tyrime palyginimui vadovausimės Jaunimo reikalų departamento skelbiamais oficialiais duomenimis apie NEET jaunuolių skaičių savivaldybėse. Rokiškio rajono savivaldybėje esantis NEET skaičius yra pakankamai aukštas lyginant su aplinkinėmis savivaldybėmis - 2% nuo bendro jaunų žmonių skaičiaus savivaldybėje. Lyginant su aplinkinėmis savivaldybėmis, kurioms būdinga panaši problematika, tik Kupiškio rajono savivaldybėje procentaliai yra kiek didesnis skaičius NEET - 2,2%. Tuo tarpu tiek Utenos rajono savivaldybėje, tiek Biržų rajono savivaldybėje, procentaliai NEET yra mažiau - atitinkamai 1% ir 1,2%.

|  |  |
| --- | --- |
| **Savivaldybė** | **NEET dalis procentais savivaldybėje nuo visų jaunų žmonių** |
| Biržų raj. sav. | 1,2 (53) |
| Utenos raj. sav. | 1 (67) |
| Kupiškio raj. sav. | 2,2 (69) |
| **Rokiškio raj. sav.** | **2 (67)** |

Lentelė 3. NEET skaičius procentais savivaldybėse metų pradžioje 2020 m. (procentai)  
Šaltinis: Statistikos departamentas

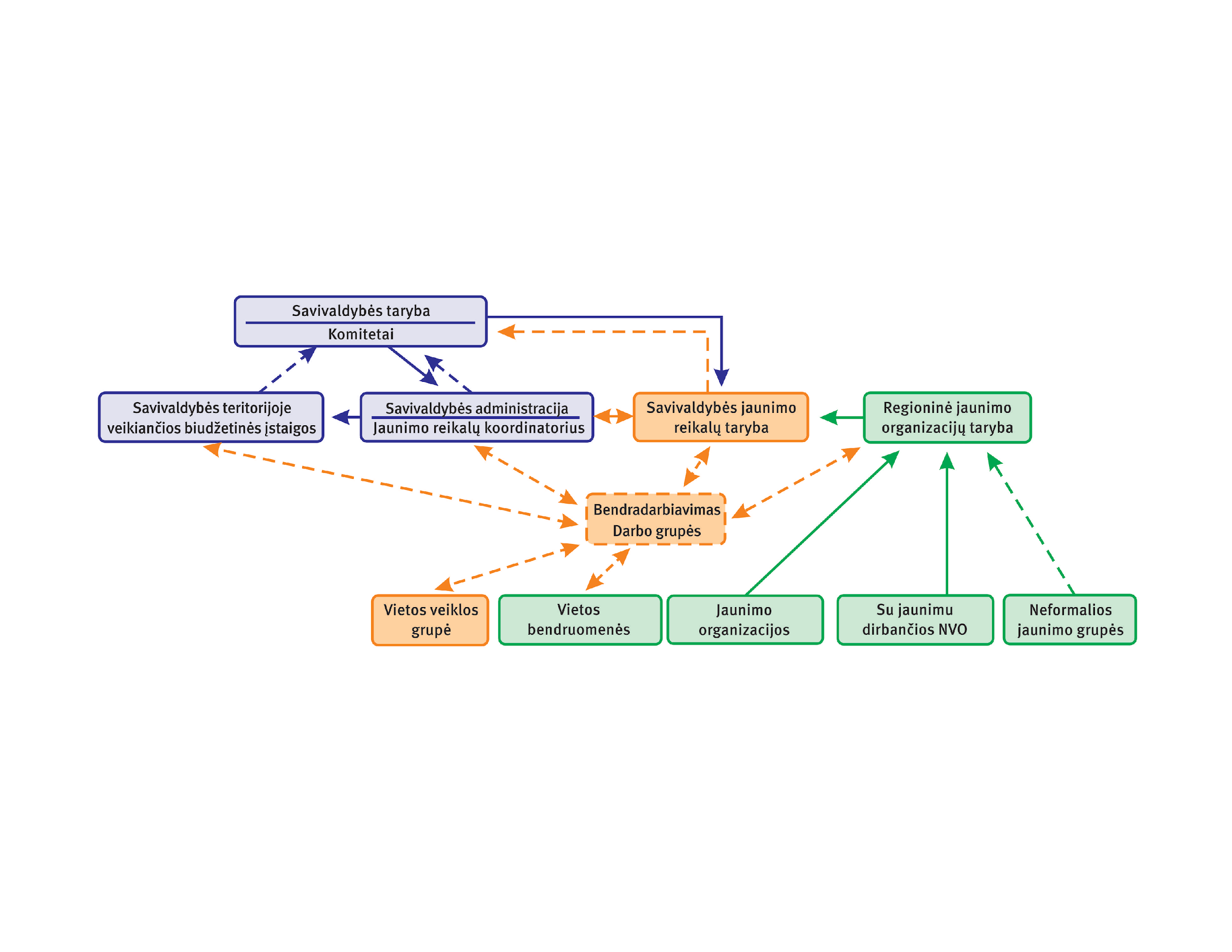
Kadangi Rokiškio rajone aktyviai neveikia jaunimo darbo centras, tai tik apsunkina jaunų žmonių galimybes įsidarbinti regione. Šios aplinkybės lemia tai, kad jaunimas renkasi palikti regionus ir išvykti į didmiesčius arba emigruoti. Statistiškai socialinę atskirtį patiriančių jaunų žmonių patekimas į darbo rinką yra dar sudėtingesnis. Nacionaliniame jaunimo politikos 2020 metų veiksmų plane pastebima ir kita negatyvi tendencija - dėl prastos finansinės situacijos, kurią dažnai lemia nedarbas arba prastai apmokamas darbas, prastėja ir demografinė padėtis - šeimos kūrimas tampa antraeiliu dalyku.

Vis dėlto, įvertinus Rokiškio rajono savivaldybės 2017-2019 m. strateginiame veiklos plane minimą statistiką, jaunimo nedarbas kilo nedrastiškai - nuo 5,6 % 2017 ir 2018 metais iki 6 % 2019 metais.

  
Lentelė nr. 3. Jaunimo nedarbas Rokiškio rajono savivaldybėje 2017-2019 m. (proc.)  
Šaltinis: Rokiškio raj. sav. 2019-2021 m. strateginis veiklos planas.

Prie jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėje prisideda ir jaunimo reikalų koordinatorius bei Rokiškio rajono savivaldybės Jaunimo reikalų taryba. Rokiškio rajono savivaldybėje jaunimo koordinatorius yra Gediminas Kriovė, kuris yra tiesiogiai pavaldus savivaldybės administracijos direktoriui. Jaunimo reikalų koordinatorius nėra priskirtas jokiam savivaldybės administracijos skyriui. Jaunimo reikalų taryba yra formuojama pariteto principu Rokiškio rajono savivaldybės tarybos sprendimu (paskutinė Jaunimo reikalų taryba buvo suformuota 2019-06-28). Jaunimo reikalų taryba ir Jaunimo reikalų koordinatorius veikia pagal metinius veiklos planus. Svarbu paminėti, kad Rokiškio rajono savivaldybės Jaunimo reikalų tarybos veiklos planavimas ir viešinimas yra rekomenduojamas ir Jaunimo reikalų departamento 2020 metais pateiktoje rekomendacijoje Rokiškio rajono savivaldybei. Rokiškio rajono savivaldybės Jaunimo reikalų taryba 2020 metų veiklos plane išskyrė kelis pagrindinius metų uždavinius: jaunų žmonių aktyvumo ir dalyvavimo pilietinėse veiklose didinimas, efektyvus jaunimo politikos įgyvendinimas savivaldybėje, rajono jaunimo organizacijų veiklos skatinimas, vietinių jaunimo organizacijų telkimas, palankios aplinkos iniciatyvoms atsirasti sukūrimas. Jaunimo reikalų departamento Rokiškio rajono savivaldybei pateiktose rekomendacijoje taip pat yra rekomenduojama veiklą vykdyti pagal Savivaldybių jaunimo reikalų tarybų vertinimo kriterijus, kurie 2019 metais buvo patvirtinti Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Jaunimo reikalų taryba įgyvendindama savo metinį veiklos planą reguliariai organizuoja posėdžius, kuriuose svarsto einamuosius klausimus. Posėdžiai protokoluojami. Posėdžių protokolai skelbiami viešai Rokiškio rajono savivaldybės tinklalapyje [www.rokiskis.lt](http://www.rokiskis.lt) paskyroje *jaunimui.* Nepavyko rasti informacijos, ar Jaunimo reikalų taryba rengia savo veiklos metines ataskaitas, jas pristato Rokiškio rajono savivaldybės tarybai, jaunimui bei paskelbia viešai. Jaunimo reikalų koordinatoriaus duomenimis, Jaunimo reikalų taryba rengia savo veiklos metines ataskaitas, jas pristato Rokiškio rajono savivaldybės tarybai, tačiau ataskaitos neskelbia viešai.

Jaunimo reikalų departamentas rekomenduoja Rokiškio rajono savivaldybėje aktyviai įtraukti jaunus žmones į jaunimui aktualių klausimų sprendimą. Tą galima daryti inicijuojant darbo grupes, komisijas, dvišalius arba trišalius, tarp institucinius posėdžius (schema nr 1.).



Schema nr. 1. Regioninės jaunimo politikos schema.   
Šaltinis: Jaunimo reikalų departamentas

Rokiškio atviras jaunimo centras veiklą vykdo trimis skirtingomis kryptimis. Atvirame jaunimo centre vykdomas atviras darbas su jaunimu, išskirtinį dėmesį skiriant mažiau galimybių turinčiam jaunimui. Antra kryptis - mobilus darbas su jaunimu, kuris yra įvardijamas kaip vienas iš prioritetinių Nacionalinės jaunimo politikos 2020 metų veiklos plane. Mobilus darbas su jaunimu yra vykdomas išskiriant pagrindines užduotis tokias kaip santykių užmezgimas su jaunu žmogumi, orientuojantis į jaunimo žmogaus kasdienybę ir bandymas pasiekti dėl gyvenamosios vietos mažiau galimybių turinčius jaunus žmones. Trečia Atviro jaunimo centro kryptis yra neformalus vaikų švietimas, kurį galima vykdyti dailės mokykloje ir keliuose skirtinguose būreliuose. Jaunimo reikalų koordinatoriaus duomenimis, dėl COVID-19 pandemijos situacijos šalyje Atviras jaunimo centras laikinai vykdo ir išmanų darbą su jaunimu virtualioje erdvėje. Remiantis Statistikos departamento duomenimis, kasmet fizinių lankytojų atviruose jaunimo centruose daugėja. Rokiškio AJC unikalių lankytojų skaičius 2020 m. per pirmus tris ketvirčius buvo 493 (žr. lentelė nr. 4). Tai rodo teigiamą tendenciją, kurią verta skatinti finansuojant Atviro jaunimo centro darbą, išskiriant papildomus etatus, pavyzdžiui, psichologo, kurio naudą Atvirame jaunimo centre pastebi ir Jaunimo reikalų departamentas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Unikalus lankytojų skaičius** | **Nuolatinis lankytojų skaičius** | **Bendras lankytojų skaičius** |
| 493 | 152 | 4278 |

Lentelė nr. 4. Atviro jaunimo centro lankytojų skaičius 2020 m. trijų ketvirčių.  
Šaltinis: Jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėje veiklos ataskaita 2020 m.

Savanorystė Rokiškio mieste yra vykdoma pagal savivaldybės tarybos patvirtintą Jaunimo savanoriškos tarnybos organizavimo tvarką. Remiantis patvirtintu modeliu, Rokiškio rajono savivaldybėje jaunam žmogui norint savanoriauti trišales sutartis sudaryti galima su 11 skirtingų organizacijų, viešųjų įstaigų ar institucijų.

Kalbant apie jaunimo politikos finansavimą savivaldybėje, jaunimui ir jaunimo organizacijoms yra išskirtos dvi eilutės Rokiškio rajono savivaldybės biudžete, kurios eina po “Savivaldybės funkcijų įgyvendinimas ir valdymas (01)”. Šioje vietoje yra išskirti 12000 eurų jaunimo politikos įgyvendinimo programai. Taip pat jaunimo nevyriausybinių organizacijų projektų finansavimui yra išskirti 4000 eurų. Eilutė biudžete eina po bendru “Kultūros, sporto, bendruomenės ir vaikų ir jaunimo gyvenimo aktyvinimo programa (03)” punktu.

Rokiškio rajono savivaldybės strateginiame veiklos plane išskirto tikslo, kuris būtų orientuotas į jaunimą nėra. Apie jaunimą yra užsimenama 2 tikslo, kuris vadinasi “Aktyvinti bendruomeninę, kultūrinę, sportinę veiklą bei didinti rajono turistinį ir rekreacinį patrauklumą” 3 programoje: Kultūros, sporto, bendruomenės, vaikų ir jaunimo gyvenimo aktyvinimas; Strateginio tikslo pasiekimui įvertinti vykdant programą „Kultūros, sporto, bendruomenės, vaikų ir jaunimo gyvenimo aktyvinimas. Strateginio tikslo pasiekimui įvertinti yra numatyti efekto kriterijai: per tris metus, kasmet bendras žmonių (tame tarpe ir jaunimo) aktyvumas ir dalyvavimas kultūrinėse ir turistinėse veiklose padidės 1 procentiniu punktu, o sportinėje veikloje dalyvaujančių žmonių atitinkamai padidės 2,2 ir 3 procentiniais punktais iki 2023 metų lyginant su praėjusiais metais (2019). Jaunimo reikalų koordinatoriaus duomenis, nuo 2020 m. jaunimo ir su jaunimu dirbančios organizacijos negali gauti Nevyriausybinių organizacijų sporto ir kultūros projektams skirto finansavimo, kadangi jaunimo ir su jaunimu dirbančios organizacijos yra finansuojamos pagal Jaunimo politikos įgyvendinimo programą, tai yra nurodyta Rokiškio rajono nevyriausybinių organizacijų sporto ir kultūros projektams finansiuoti tvarkos aprašo, patvirtinto 2020 m. balandžio 28 d. Rokiškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. AV-411, III skyriaus 8 punkte. Tai parodo, kad jaunimo ir su jaunimu dirbančių organizacijų projektai ne tik, kad nėra prioritetas minėtame Rokiškio rajono savivaldybės skelbiamame projektų finansavimo konkurse, bet netgi yra nepageidaujami. Atsižvelgiant į tai, kad savivaldybės strateginiame plane nėra tikslo arba uždavinio orientuoto į jaunimą, svarbu tai išskirti kaip ydingą praktiką - jaunimas yra minimas tik tarp kitų siekių, kaip galimai suinteresuota žmonių grupė. Šioje vietoje svarbu pastebėti, kad Jaunimo reikalų departamento teikiamose rekomendacijose atskiroms Lietuvos savivaldybėms, Rokiškio savivaldybei rekomenduojama į strateginį veiklos planą įtraukti atskirą tikslą arba uždavinį, kuriuo būtų siekiama įgyvendinti jaunimo politiką.

Apibendrinant Jaunimo politikos pagrindų įstatymo nuostatas, galima teigti, kad yra kelios institucijos, kurios gali veikti savivaldybėje ir prisideda prie jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybės lygmeniu. Rokiškio rajono savivaldybėje veikia jaunimo reikalų taryba, savivaldybės jaunimo organizacijų taryba, atvira jaunimo erdvė, atviras jaunimo centras. Pastaroji įstaiga taip pat vykdo atvirą darbą su jaunimu, mobilų darbą su jaunimu, aktyviai dirba su mažiau galimybių turinčiu jaunimu. Savivaldybės jaunimo reikalų taryba, kaip ir apibrėžia įstatymas, sudaryta pariteto principu iš savivaldybės tarybos ir jaunimo atstovų. Jaunimo atstovai į jaunimo reikalų tarybą yra renkami demokratiniais principais paremtais rinkimais. Pastebime, kad Rokiškio rajono savivaldybėje neveikia ir jaunimo informavimo ir konsultavimo padalinys, kurio veikimas taip pat yra aprašytas Jaunimo politikos pagrindų įstatyme ir nurodytas kaip svarbus Jaunimo reikalų departamento teikiamose išvadose. Jaunimo reikalų koordinatoriaus duomenimis, 2021 m. pradžioje jaunimo informavimo ir konsultavimo padalinys planuoja pradėti savo veiklą. Vis dėlto, atkreipiame dėmesį į tai, kad Rokiškio rajono savivaldybėje yra veikiantis EuroDesk punktas, kurio pagrindinis tikslas yra informuoti jaunimą apie tarptautines galimybes - Erasmus mainus, projektų finansavimą ir pan.

Svarbu atkreipti dėmesį ir į neformalųjį vaikų švietimą. Remiantis 2018 metų duomenimis, Rokiškio rajono savivaldybėje veikė 39 programos, kuriose būtų galima užsiimti neformaliuoju vaikų švietimu. Šiuo modeliu pasinaudojo 899 moksleiviai - tai reiškia, kad vidutiniškai vienai programai tenka 23 moksleiviai. Remiantis Statistikos departamento duomenimis, 2020 metais Rokiškio rajono savivaldybėje gyveno 2934 žmonės, kurie galėjo pasinaudoti neformaliojo vaikų švietimo išskirtu krepšeliu.

Svarbu išskirti ir kitą aspektą – Lietuvos visuomenės (tame tarpe ir jaunų žmonių) pilietinį neaktyvumą, kuris sąlygoja kelis esminius dalykus - pasyvumą demokratiniuose procesuose, silpną tapatinimąsi, ryšį su Tėvyne. Remiantis 2017 metais VšĮ „NVO teisės instituto“ atliktos galimybių studijos duomenimis, pilietinėse veiklose nedalyvauja net trečdalis apklausos respondentų, o 68 procentai nedalyvauja ir nepriklauso jokiai organizacijai ar sambūriui. Remiantis jaunimo apklausos raštu duomenimis, Rokiškio rajono savivaldybėje 73 procentus jaunimo galima priskirti žemai politinio-pilietinio aktyvumo kategorijai. Nevyriausybinėse organizacijose dalyvauja 9 procentai tiriamųjų.

Jaunimo politika yra horizontalioji politikos sritis - ji patenka po daugybe kitų plačių sričių - pilietiškumo ugdymu, švietimu, neformaliuoju švietimu, darbu ir užimtumu, apsirūpinimu būstu, laisvalaikiu, kultūra, socialine ir sveikatos apsauga, sveikatingumu, sportu, įvairių priklausomybių formų prevencija, nusikalstamumo prevencija ir kt. Siekiant užtikrinti kryptingai vykdomą ir efektyviai įgyvendinamą jaunimo politiką, labai svarbu kurti tarp institucinio bendradarbiavimo saitus, kurie padėtų spręsti jaunimo problemas savivaldybėse. Į skirtingas darbo grupes galėtų įeiti jaunimo organizacijos, Atviri jaunimo centrai, Jaunimo reikalų koordinatoriai, neformalių jaunimo grupių atstovai, policija ir kt.

Įvertinus anksčiau įvardintą situaciją, galima pastebėti kelias esmingas, bet neigiamas tendencijas - bendras jaunų žmonių skaičiaus mažėjimas, pakankamai didelis NEET skaičius savivaldybėje, jaunimo, kaip ypatingai regionui svarbios žmonių grupės, neįvardijimas strateginiuose savivaldybės dokumentuose bei vizijose, kai kurių darbo su jaunimu formų nenaudojimas, jaunimo nedarbo problemos ignoravimas. Tačiau Rokiškio rajono savivaldybė turi ir nemažai galimybių: gali būti naudojamasi nacionaliniu lygiu pasiteisinusiomis praktikomis, pavyzdžiui, naujomis darbo su jaunimu formomis, jaunimo politikai savivaldybėje įgyvendinti skirtas tikslas veiklos plane, padidintas finansavimas jaunimo nevyriausybinių organizacijų finansavimui, jaunimo reikalų tarybos metinės veiklos ataskaitos pristatymai bei viešinimas visoms suinteresuotoms grupėms ir kitomis, kuriomis naudodamiesi galėtų spręsti susidariusią situaciją.

# **III. TYRIMO METODIKA**

## **3.1. Sąvokos**

Rengiant tyrimą buvo naudojamos Metodikoje nustatytos sąvokos:

*Anketa* – klausimų, kuriuos apjungia tyrėjo siekis ištirti kokį nors socialinį reiškinį, visuma.

*Anoniminė apklausa* – kai asmuo traktuojamas kaip socialinio reiškinio ar proceso agentas, tai yra, respondentas / informantas tyrėjui nerūpi kaip individualybė.

*Atranka* – tyrimo imties sudarymas.

*Atviri klausimai* – klausimai, neturintys pateiktų galimų atsakymų variantų.

*Dichotominė matavimų skalė* – taikant šią skalę, požymių reikšmės yra priskiriamos prie vienos iš dviejų galimų kategorijų. Pavyzdžiui, gyvas arba miręs, rūko – nerūko ir kt.

*Generalinė visuma* – objektų visuma.

*Generalinė aibė* – tyrimo vienetų (žmonių, organizacijų, bendruomenių, grupių, įvykių, dokumentų ir pan.), atstovaujančių tyrimo objektui, visuma.

*Charakteristika* – visapusis tiriamojo objekto apibūdinimas.

*Informantas* – asmuo, teikiantis informaciją kokybinį tyrimą atliekančiam tyrėjui.

*Įvertis* – diagnostinis sprendinys apie tikrovės objektą, nusakantis jo socialinę vertę.

*Kiekybinė analizė* – duomenų nagrinėjimas, taikant matematinės statistikos metodus.

*Kiekybinis tyrimas* – empirinis tyrimas, kurio išvados paremtos problemai spręsti reikalingų duomenų analize, taikant matematinės statistikos metodus.

*Kintamasis* – eksperimente ar tyrime yra požymis, kuris gali įgyti skirtingas reikšmes. Nepriklausomas kintamasis – tai kintamasis, kuriuo galima paaiškinti arba iššaukti tiriamo reiškinio pokyčius. Priklausomas kintamasis – tai kintamasis, kurį galima paaiškinti, remiantis eksperimentu ar kitu būdu.

*Klausimynas* – kiekybinio tyrimo instrumentas, kurį sudaro visuma klausimų, vienijamų tyrėjo siekimu gauti pirminę informaciją apie tyrimo objektą.

*Kokybinė analizė* – duomenų nagrinėjimas, taikant specifinius metodus.

*Kokybinis tyrimas* – empirinis tyrimas, teikiantis aprašomojo pobūdžio išvadas apie tyrimo objektą ir paremtas kokybinių (išreikštų žodžių ar simbolių forma) duomenų analize.

*Kokybinių tyrimų išorinis validumas* – tyrimo kokybiškumo požymis, tyrėjo siekiamybė tyrimo rezultatus pritaikyti generalinėje aibėje.

*Kokybinių tyrimų vidinis validumas* – tyrimo kokybiškumo požymis, tyrėjo siekiamybė, kad tyrimo rezultatai rodytų realią situaciją, būtų tikslūs ir jais būtų galima pasitikėti.

*Kriterijus* – požymis, kuriuo remiantis sprendžiama apie teiginio teisingumą ar klaidingumą, įverčio matas.

*Metodas* – pagrindinis duomenų rinkimo, apdorojimo arba analizės būdas.

*Metodika* – tyrimo būdų ir taisyklių visuma.

*Nepriklausomi požymiai (kintamieji)* – veiksniai, nuo kurių, remiantis teoriniu modeliu, gali priklausyti problemų sprendinys.

*Pasikliautinumas* – kokybinio tyrimo kokybės požymis (kiekybinio tyrimo patikimumo analogas), tyrėjo siekiamybė, kad tyrimu būtų galima pasikliauti.

*Priklausomi požymiai (kintamieji)* – nusako tyrimo objekto ypatumus (savybes, žinias, nuostatas ir pan.).

*Ranginė matavimų skalė* – tai požymio reikšmių matavimo būdas, kuriuo skirtingai nei nominaliosios matavimų skalės, tiriamieji objektai ar individai gali būti sudėlioti matuojamo požymio didėjimo arba mažėjimo tvarka.

*Reikšminis žodis* – tyrėjo nuožiūra parinktas daiktavardis ir jo pažyminys (-iai) – daiktavardis, būdvardis, įvardis, dalyvis (1–4 žodžiai, interpretuojami kaip vienas reikšminis žodis).

*Respondentas* – asmuo, teikiantis informaciją tyrimą atliekančiam tyrėjui.

*Tyrimo imtis* – specialiai tyrimui atrinkta generalinės aibės dalis, t. y. tie generalinės aibės vienetai, iš kurių renkami tyrimo duomenys.

*Tyrimo populiacija* – tyrimo generalinės aibės analogas, kai generalinės aibės vienetai yra žmonės.

*Tyrimo programa* – tai pagrindinis strateginis dokumentas, kuriuo vadovaujantis tyrėjas organizuoja ir vykdo konkretų tyrimą.

*Tyrimo rezultatai* – veiklos produktai, kurie perduodami viešam naudojimui.

*Uždaro tipo klausimai* – klausimai, kuriems pateikiami visi galimi atsakymo variantai, o respondentas tik pažymi pasirinktus vieną ar kelis atsakymus.

## **3.2. Tyrimo atlikimo metodai**

Rengiant tyrimą buvo atlikta jaunimo apklausa respondentams pateikiant anketą, sudarytą iš 85 klausimų. Apklausa apėmė šias jaunuoliams svarbiausias sritis:

* mokykla (1-8 klausimai);
* studijos (9-11 klausimai);
* darbas (12-26 klausimai);
* laisvalaikis (27-28 klausimai);
* draugai (29–34 klausimai);
* gyvenimo sąlygos (35–44);
* dalyvavimas (45–58 klausimai);
* įpročiai (59–67 klausimai);
* psichologinė ir fizinė savijauta (68–75 klausimai);
* demografiniai rodikliai (76–85 klausimai).

Atsižvelgiant į amžiaus grupes, jaunuoliams buvo parengti skirtingi klausimų blokai: mokyklinio amžiaus jaunimui (14–19 m.) – mokykla, laisvalaikis, draugai, gyvenamoji aplinka, aktyvumas / dalyvavimas, žalingi įpročiai, mityba, psichologinė savijauta, lytiniai santykiai; vyresniems, nebe mokyklinio amžiaus jaunuoliams (19–29 m.) – studijos, darbas, laisvalaikis, draugai, gyvenamoji aplinka, aktyvumas / dalyvavimas, žalingi įpročiai, mityba, psichologinė savijauta, lytiniai santykiai, šeimos planavimas, požiūris į save.

Ataskaitoje pateikiami bendrieji paprastų ir agreguotų arba suminių rodiklių, apskaičiuotų iš turimų anketinių duomenų, atsakymų procentiniai arba faktiniai pasiskirstymai.

Ataskaitoje pateikiami ir fokus grupių diskusijų metu surinkti duomenys;

## **3.3. Tyrimo populiacijos apimtis**

Tyrimo populiaciją sudaro jaunuoliai nuo 14 iki 29 metų, tyrimo metu gyvenantys, besimokantys ar dirbantys Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje. Remiantis Lietuvos statistikos departamento, duomenimis 2020 metų pradžioje Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje gyveno 5029 žmonių nuo 14 iki 29 metų, tai yra 17,91 procentai visų savivaldybės gyventojų.

## **3.4. Tyrimo atranka**

Kiekybiniam tyrimui (anketinei apklausai) tiriamojoje savivaldybėje atlikti buvo taikoma kvotinė atranka. Kvotinės atrankos požymių krepšeliui pasirinktos bazinės demografinės charakteristikos – lytis bei amžius. Pagal Statistikos departamento duomenis apskaičiuotos (bei tikslintos pagal kitus savivaldybių bei Švietimo ir mokslo ministerijos statistinės informacijos šaltinius) lyties ir amžiaus kvotos. Apklaustųjų charakteristikos pagal tikslinius požymius atitinka jų pasiskirstymą visumoje. Sudarant tyrimo imtį dalyviams buvo taikomi kriterijai, užtikrinantys tiriamųjų požymių įvairovę: 14–18 metų jaunuoliai buvo ne tik gimnazijų, pagrindinių ar vidurinių mokyklų moksleiviai, bet ir besimokantys profesinio rengimo centruose; gyvenantys tiek mieste, tiek rajone; 19–29 metų jaunuoliai tiek dirbantys, tiek nedirbantys; sukūrę šeimas ir neturintys jų; dalyvaujantys ar nedalyvaujantys jaunimo organizacijų veiklose bei priklausantys ar nepriklausantys neorganizuotai jaunimo grupei, gyvenantys tiek miesto, tiek kaimo tipo gyvenvietėse.

## **3.5. Tyrimo imtis ir tiriamieji**

Šio kiekybinio tyrimo imties dydis – 378 tiriamieji jaunuoliai. Tokia imtis užtikrina 5 procentai paklaidą (su 95 procentai tikimybe).

Remiantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis apie jaunimo, gyvenančio Rokiškio rajono savivaldybėje 2020 metų pradžioje, pasiskirstymą̨, ši kvota padalinta proporcingai trijų amžiaus grupių̨ jaunimui, kaimo ir miesto gyventojams, per pusę vyrams bei moterims.

# **IV. FOKUS GRUPIŲ DISKUSIJŲ METU SURINKTŲ DUOMENŲ ANALIZĖ**

2020 lapkričio 3 d. Rokiškio rajono savivaldybėje organizuotos 3 fokus grupės diskusijos. Kiekviena diskusija truko 1 – 2 valandas. Viso diskusijose sudalyvavo 22 dalyviai.

**1 grupė – mokyklinio amžiaus jaunimas (14-18 m.) dalyvaujantys Rokiškio atviro jaunimo centro veiklose:**

Susitikimo metu diskutuota šiai grupei aktualiomis temomis – mokykla, darbas, laisvalaikis, įpročiai, dalyvavimas, fizinė ir psichologinė sveikata.

Pagrindinės šios grupės iškeltos problemos – veiklų, skirtų jaunimui trūkumas, bei legalaus darbo nepilnamečiams trūkumas.

Diskusijoje dalyvavę jaunuoliai priklauso kelioms skirtingoms mokykloms. Dauguma mokyklos infrastruktūra yra patenkinti, tačiau moksleiviai atkreipia dėmesį, kad jiems trūksta sutvarkytų ir mokinių poreikiams pritaikytų sporto aikštynų.

Šios diskusijos dalyviai pabrėžia, kad mokyklose nėra apgalvota ką mokiniai galėtų veikti pertraukų metu. Mokiniams neleidžiama naudotis sporto sale ne pamokų metu, nėra erdvės kur jie galėtų užsiimti kitomis veiklomis, nėra siūloma jokių užimtumo alternatyvų, kurių mokiniams itin trūksta. Ne pamokų metu naudotis mokyklos patalpomis (sporto sale, aktų sale, kabinetais) nėra leidžiama.

Į mokyklos savivaldos veiklas įsitraukę diskusijos dalyviai taip pat mini, jog nėra itin suinteresuoti dalyvavimu savivaldoje, tačiau dalyvauja, nes trūksta žmonių, kurie imtųsi šių veiklų bei iniciatyvos.

Diskusijos dalyviai pabrėžia, kad trūksta laisvalaikio praleidimo veiklų, nėra veiklų pasiūlos. Tą rodo ir apklausos raštu duomenys (61 procentas tyrimo dalyvių mano, kad jų kaimynystėje nėra jaunimui skirtos veiklos). Šioje fokus grupėje dalyviai siūlo skatinti jaunimo užimtumą įrengiant lauko treniruoklius, batutus, erdves, kuriose jaunuoliai galėtų susitikti su draugais, žaisti stalo tenisą ar biliardą, organizuoti kitas veiklas, tokias kaip orientavimosi sporto varžybos. Šiaip grupei taip pat itin svarbus Atviras jaunimo centras, kur jie gali žaisti įvairius žaidimus, susirinkti pabendrauti.

Šios fokus grupės jaunuoliai laisvalaikiu dažniausiai mėgsta pasivaikščioti, laiką praleidžia internete (socialiniai tinklai, žaidimai). Maždaug pusė dalyvių sportuoja, aktyviai lanko būrelius.

Šios grupės jaunuoliai nurodo, kad pagrindinės jaunimo traukos vietos – parkas važiuojant link Obelių, kuris šiuo metu yra apleistas, neprižiūrimas ir nesutvarkytas, dvaras. Populiari jaunimo susibūrimo vieta Liongino Šepkos parke esanti turgelio prekyvietė, kur vakarais ir savaitgaliais gausiai buriuojasi jaunimas.

Dalis diskusijoje dalyvavusių jaunuolių dirba vasaros atostogų metu, tačiau pastebi, kad nepilnamečiams itin sunku susirasti trumpalaikį (vasarai) legalų darbą. Legalaus darbo nepilnamečiams trūkumas yra viena pagrindinių problemų, kurią įvardija šios fokus grupės diskusijos dalyviai. Turėdami pasirinkimą dirbti legaliai už mažesnę algą arba nelegaliai už didesnę, dalyviai rinktųsi darbą legaliai.

Šios fokus grupės dalyviai nėra aktyviai įsitraukę į NVO, jaunimo organizacijų veiklas, tačiau pažymi, kad norėtų savanoriauti organizuojant renginius ir panašiose veiklose. Visgi dalyviai pastebi, kad dažnai trūksta informacijos apie savanorystės galimybes. Taip pat diskusijos dalyviai pastebi, kad jiems žinomos organizacijos dažnai savanorius ir narius įtraukia iš savo socialinio rato (draugai, pažįstami). Nėra įtraukiama platesnė auditorija, todėl net norintys įsitraukti asmenys ir aktyviai ieškantys įsitraukimo galimybių, neretai jų neranda. Dalyviai nori savanoriauti, tačiau nenori įsitraukti į jaunimo organizacijų tarybas, tapti nariais.

Mokyklinio amžiaus jaunimas pagrindiniu žalingu įpročiu Rokiškio rajono savivaldybėje įvardija alkoholio vartojimą. Tai matoma ir lyginant apklausos raštu duomenis. Taip pat didelė problema rūkymas ir tabako gaminių vartojimas. Visgi, kai kurie dalyviai nepastebi, kad mokyklose būtų efektyviai sprendžiama rūkymo problema.

Taip pat probleminė sritis – narkotinių medžiagų vartojimas. Dalyvių nuomone yra lengva įsigyti narkotinių medžiagų. Viena pagrindinių – marihuana. Dalyviai pastebi, kad narkotinių medžiagų vartojimo jaunuolių tarpe situacija blogėja. Dalyvių teigimu narkotinių medžiagų galima įsigyti net mokykloje.

Dalyviai savo mitybos įpročius vertina vidutiniškai. Dažniausias nesveikas įprotis – greitas maistas. Dalyviai sportuoja įvairiai. Lankantys sporto būrelius dažniausiai sportuoja kasdien ar 5 kartus per savaitę. Kiti - 2-3 kartus per savaitę.

Šiuo metu jaunimas patiria daugiau streso dėl nuotolinio mokymo, blogėja mokinių psichologinė savijauta.

**2 grupė – Jaunimo organizacijų atstovai**

Šioje diskusijoje dalyvavo 10 jaunimo organizacijų atstovų iš Atviro jaunimo centro, Šaulių sąjungos, Rokiškio rajono mokinių tarybos, Rokiškio jaunimo organizacijų sąjungos „Apvalus stalas“. Diskusijos dalyviai aktyviai dalyvauja ir kitų Rokiškio rajone veikiančių organizacijų veikloje.

Dalyviai diskutavo temomis – mokykla, studijos, darbas, laisvalaikis, organizacijų veikla ir įvaizdis visuomenėje.

Mokinių tarybos atstovai dalijosi probleminėmis sritimis, su kuriomis susiduria kasdienėje veikloje. Viena svarbiausių tai, kad sunkiausia spręsti problemas, kai mokinių savivalda yra pasyvi ir neina į dialogą su mokyklų administracija. Administracija formuoja požiūrį, kad esančios problemos yra neišsprendžiamos arba vengia eiti į dialogą, mokinių savivaldos yra pasyvios.

Vienas iš diskusijos dalyvių, asmuo turintis negalią, atkreipė dėmesį, kad dauguma Rokiškio rajone esančių mokyklų nėra pritaikytos neįgaliesiems.

Pasak diskusijos dalyvių Rokiškio mokyklose yra itin silpnas moksleivių karjeros paruošimas, nėra kokybiško profesinio ugdymo. Mokiniai negauna reikalingų kompetencijų. Dalyvių teigimu, Rokiškio rajone yra tik viena mokykla kurioje vykdomas profesinis ugdymas. Neretai mokiniai net nežino, kad turėtų gauti tokią informaciją. Tai rodo ir raštu atliktos apklausos rezultatai. Dauguma apklaustųjų nesidomi būsimomis studijomis ar profesija, vėliau nėra patenkinti savo specialybe ir darbu, nori jį keisti.

Diskusijos dalyviai taip pat nurodo, kad nėra vykdomas bendradarbiavimas tarp jaunimo politiką vykdančių institucijų ir Rokiškio rajone įsikūrusius darbdavių, nėra atliekami specialistų poreikio tyrimai. Dėl šios priežasties nėra aišku, kokios specialybės yra reikalingos Rokiškio savivaldybėje, itin mažas procentas išvykusiųjų studijuoti po studijų grįžta dirbti į savivaldybę.

Jaunimo organizacijų atstovai pastebi, kad itin sunku įtraukti vyresnį jaunimą į organizacijų veiklą. Dalis organizacijų narių ir savanorių ir išvykę studijuoti ar grįžę toliau dalyvauja organizacijų veiklose, tačiau ši dalis nėra didelė. Kadangi nėra daug 18-29 metų narių, jų atstovavimas jaunimo organizacijose yra mažiausias.

Ši fokus grupė taip pat pabrėžia, kad Rokiškio rajono savivaldybėje trūksta veiklų skirtų jaunimui. Jaunimui itin trūksta kokybiškų nemokamų kultūrinių renginių. Iš kultūros centro trūksta kokybiškų renginių skirtų jaunimui. Taip pat, nėra saugios vietos jaunimui praleisti laiką. Nėra jokios kavinės ar baro skirtų jaunimui, kur būtų internetas, stalo žaidimai ir pan. Visgi, dalyviai pastebi, kad yra kitų vietų kuriose jaunimas gali būti, žaisti žaidimus. Taip pat, laiko leidimas kavinėje ar bare kainuotų moksleiviams.

Didžiausi iššūkiai su kuriais susiduria Rokiškio rajone veikiančios jaunimo organizacijos – nepakankamas finansavimas. Rokiškio rajono savivaldybės biudžete jaunimo organizacijų veikloms numatyta suma neatitinka jaunimo organizacijų poreikių. Visgi, jaunimo organizacijos nepajėgios teikti paraiškų ir pritraukti finansavimo iš didesnių fondų, nes nepakanka administracinių resursų. Jaunimo organizacijų atstovams reikėtų mokytis rašyti projektus, juos administruoti ir įgyvendinti. Diskusijos dalyviai pabrėžia, kad jaunimas turėtų inicijuoti pokytį, teikti projektus ir pasiūlymus laisvalaikiui, nes taip būtų užtikrinama, kad bus atliepiami jaunimo poreikiai.

Mokinių tarybos atstovai taip pat pabrėžia susiduriantys su problematiška švietimo bendruomene – daug prieš dalyvavimą jaunimo organizacijose nusiteikusių mokytojų, kurie savo ruožtu nuteikia ir kitus mokinius, tėvus. Formuojamas požiūris, kad dalyvavimas jaunimo organizacijų veikloje yra laiko švaistymas. Trūksta nuoseklaus komunikavimo, ką veikia jaunimo organizacijos, darosi labai sunku pritraukti naujus narius. Neigiamai į jaunimo organizacijas kartais žiūri ir vietos verslininkai. Dažnai matomas neigiamas požiūris ir jaunimo tarpe, ypač tarp jaunesniųjų. Atsiranda patyčios tarp bendraamžių dėl dalyvavimo jaunimo organizacijų veikloje. Tai mažėja gimnazinėse klasėse. Keliama hipotezė, kad jaunesniesiems trūksta informavimo apie organizacijų veiklą. Manoma, kad tėvai nėra pakankamai informuojami apie jaunimo organizacijų veiklą. Taip pat manoma, kad pedagogai nesuinteresuoti skatinti jaunimą dalyvauti organizacijų veiklose nes nenori, kad jaunimas plėstų savo akiratį, kadangi tai gali sąlygoti tolimesnį mokinių prieštaravimą mokytojams. Manoma, kad mokykla nevykdo socialinio intelekto ugdymo.

Komunikacijos apie jaunimo organizacijas ir jų veiklą trūkumas matomas ir pirmos jaunimo fokus grupės diskusijos rezultatuose, kur dalis jaunuolių norinčių savanoriauti šių organizacijų veiklose negali to padaryti dėl informacijos trūkumo.

Didelė problema ir jaunimo organizacijų viešinimas. Diskusijos dalyviai mano, kad reikėtų viešinimo iš oficialaus, patikimo šaltinio (savivaldybė, švietimo skyrius). Reikia formalaus institucinio viešinimo nukreipto ne tik į jaunimą, bet nukreipto į tėvus ir mokytojus, kad būtų kuriamas pasitikėjimas jaunimo organizacijomis visuomenėje.

**3 grupė – 25-29 metų jaunimas.**

Šios fokus grupės diskusijoje dalyvavo vyresnis, studijas baigęs ir į Rokiškį gyventi grįžęs jaunimas. Diskutuota temomis – darbas, laisvalaikis, gyvenimo sąlygos, įpročiai, pilietinis aktyvumas.

Pasak šios diskusijos dalyvių, pagrindinės noro po studijų grįžti gyventi į Rokiškio rajono savivaldybę priežastys - noras padėti tėvams, ramuma, gyvenimas ne didmiestyje, savas kraštas, noras prisidėti prie gimto krašto vystymo. Visgi, diskusijos dalyviai pabrėžia, kad rajone nėra lengva rasti darbą pagal specialybę.

Laisvalaikiu vyresnės jaunimo grupės dalyviai yra patenkinti, tačiau jauniems tėvams trūksta vietų, kur galėtų leisti laiką su mažamečiais vaikais. Trūksta būrelių pasiūlos (pasiūlą taip pat apriboja ir tai, kad ne visada surenkamos grupės būreliams), vaikų žaidimų aikštelės, mamos ir vaiko kambario.

Taip pat šios grupės dalyviai pastebi, kad trūksta informavimo apie vyresniam jaunimui skirtas veiklas, nėra atviros jaunimui laiką leisti skirtos erdvės.

Diskusijos dalyviai pastebi, kad Rokiškio rajono savivaldybėje itin didelės nuomos ir būstų kainos, vienos didžiausių Panevėžio apskrityje. Dėl to galimai jaunimas renkasi gyventi aplinkinėse savivaldybėse.

Taip pat, nors nusikaltimų pasitaiko retai ir nesunkių, tačiau dalyviai vakarais jaučiasi nesaugūs, kai išjungiamas gatvių apšvietimas ne pagrindinėse miesto gatvėse. Taip pat nurodo, kad trūksta taksi paslaugų.

Šios grupės dalyviai pastebi, kad savivaldybėje mažas domėjimasis politika. Prieš paskutinius Seimo rinkimus į savivaldybėje organizuotus debatus dauguma atėjusių buvo dar neturintys teisės balsuoti arba vyresni (virš 29 metų) asmenys. Manoma, kad tai pasekmė to, kad kai dabartinis vyresnis jaunimas dar buvo mokyklinio amžiaus, jie nesulaukė jokio paskatinimo domėtis politika ir balsuoti. Dabar vykdomos įvairios akcijos, skatinančios jaunimą balsuoti ir domėtis politika, ir daroma prielaida, jog 14-18 metų jaunuoliai yra labiau susidomėję, formuojamos naujos tendencijos.

Pasak diskusijoje dalyvaujančių 25-29 metų jaunuolių pagrindinis žalingas įprotis Rokiškio rajono savivaldybėje - marihuanos vartojimas. Manoma, kad mažėja alkoholio vartojimas ir didėja narkotinių medžiagų vartojimas.

# **V. JAUNIMO PROBLEMATIKOS TYRIMO ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖJE DUOMENŲ ANALIZĖ**

## **5.1. Demografinės tiriamųjų charakteristikos**

|  |
| --- |
| **Lytis** |
| **Amžius**  **Išsilavinimas** |
| **Užsiėmimas** |
| **Šeiminė padėtis**  **Vaikų skaičius**  **Gyvenamoji vieta** |

**1 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal socialines-demografines charakteristikas (proc., N=378)**

## **5.2. Mokykla**

Atliekant tyrimą buvo apklausti 248 jaunuoliai, besimokantys bendrojo lavinimo, taip pat profesinėse mokyklose. Šie respondentai pateikė atsakymus pagal rodiklių grupę „Mokykla“, kuri skirta pagrindinių, vidurinių, jaunimo, profesinių mokyklų ir gimnazijų mokiniams bei sudaryta iš rodiklių, apibūdinančių mokinių savijautą, jų santykius su mokytojais, patyčias mokykloje, pamokų lankomumą, pažangumą, profesijos pasirinkimą ir studijų planus, aktyvų dalyvavimą mokyklos gyvenime.

*Įvykių kontrolės ir gebėjimo įveikti problemas rodiklis* – tai suminis rodiklis, matuojamas 8 indikatoriais apie pasitenkinimą mokykla, gebėjimą kontroliuoti įvykius ir įveikti kylančius sunkumus, kurie rodo, kad tiriamasis įveikia jam kylančius iššūkius.

Rodiklio reikšmės kinta nuo 8 iki 24: 24 reiškia žemą, o 8 – stipriai išreikštą gebėjimą kontroliuoti įvykius ir spręsti problemas mokykloje. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: gerai ir labai gerai geba spręsti problemas (nuo 8 iki 13), vidutiniškai (nuo 14 iki 19) ir sunkiai (nuo 20 iki 24) įveikia sunkumus ir sprendžia problemas mokykloje.

**2 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal įvykių kontrolės ir gebėjimo įveikti problemas rodiklį (proc., N=248)**

Tyrimo rezultatai rodo, kad kiek daugiau nei pusė – 52 procentai respondentų gerai ir labai gerai kontroliuoja įvykius ir sprendžia mokykloje kylančias problemas. 44 procentai moksleivių su kylančiomis situacijomis ir problemomis susitvarko vidutiniškai sėkmingai., o 4 procentai respondentų išreiškė silpną gebėjimą kontroliuoti įvykius bei spręsti problemas (žr. 2 pav.).

Bendra vidutinė visų respondentų įvykių kontrolės ir gebėjimo įveikti problemas rodiklio reikšmė yra 13,51 ir rodo gerą, bet arti vidutinio moksleivių gebėjimą kontroliuoti mokykloje kylančias situacijas bei spręsti problemas.

***Mokyklos saugumo rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 7 indikatoriais, apie tam tikrus įvykius mokykloje, kurie rodo, kad tiriamasis mokosi nesaugioje aplinkoje, kad joje patiria patyčias, pvz., kiti mokiniai užgauliojo, mušė, reketavo, seksualiai priekabiavo, mokytojai užgauliojo ar mušė (per paskutines 30 dienų). Mokyklos saugumo rodiklio reikšmės kinta nuo 7 iki 21: 7 reiškia saugumo mokykloje trūkumą, o 21 reiškia stipriai išreikštą mokyklos saugumą, vadinasi, kuo didesnė rodiklio reikšmė, tuo saugesnė mokykla. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: mokosi saugioje aplinkoje (nuo 19 iki 21), mokykloje, kur yra nedidelė rizika (nuo 15 iki 18), didelė rizika (nuo 11 iki 14) ir mokytis pavojinga (nuo 7 iki 10).

**3 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal mokyklos saugumo rodiklį (proc., N=248)**

Bendra respondentų mokyklos saugumo rodiklio vidutinė reikšmė yra 20,11. Tai rodo, kad apskritai mokiniams mokyklose sukuriama aplinka yra nedidelės rizikos arba saugi.

Dauguma moksleivių (90 procentų) mano, kad mokosi saugioje aplinkoje. 2 procentai respondentų nurodė, kad mokosi mokykloje, kurioje yra nedidelė rizika, 7 procentai apklaustųjų mokosi nesaugioje mokykloje, kurioje yra didelė rizika, tuo tarpu su itin nesaugia aplinka, kurioje mokytis yra pavojinga, susiduriančių respondentų yra 1 procentas (žr. 3 pav.). Nesaugiai mokykloje besijaučiantys moksleiviai pagrindinėmis priežastimis nurodo kitų mokinių užgauliojimą ir patyčias. Apklaustieji nurodo, jog kiti mokiniai juos aprėkė, užgauliojo, mušė ar naudojo prieš juos jėgą, liepė už juos kažką daryti. Taip pat kaip priežastį nurodo patyrę mokytojų užgauliojimą.

***Lankomumo problemų rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 6 indikatoriais, kurie susiję su įvairiomis priežastimis dėl kurių respondentai per paskutines 30 dienų praleido pamokas. Šis rodiklis leidžia įvertinti, ar tiriamasis turi lankomumo problemų. Mokyklos lankomumo problemų rodiklio reikšmės kinta nuo 6 iki 24: 6 reiškia, kad lankomumo problemų nėra, o 24 reiškia stipriai išreikštą mokyklos lankymo problemą. Vadinasi, kuo didesnė rodiklio reikšmė, tuo didesnė mokyklos lankymo problema. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: neturi lankomumo problemos (nuo 6 iki 12), yra rizika lankomumo problemai susiformuoti (nuo 13 iki 18) ir turi išreikštą mokyklos lankymo problemą (nuo 19 iki 24).

**4 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal lankomumo problemų rodiklį (proc., N=248)**

Bendra respondentų lankomumo problemų rodiklio vidutinė reikšmė – 9,57. Tai rodo, kad iš esmės Rokiškio rajono savivaldybės moksleiviai mokyklos lankomumo problemų neturi.

Didžioji dauguma (86 procentai) apklaustųjų mokyklos lankomumo problemų neturi. 12 procentų moksleivių patenka į rizikos grupę. 2 procentai apklaustųjų turi išreikštą mokyklos lankymo problemą (žr. 4 pav.). Remiantis tyrimo duomenimis, galima daryti išvadą, jog mokinių lankomumui įtaką daro ir mokymosi aplinkos saugumas. Saugioje, mažos rizikos aplinkoje besimokantys moksleiviai rečiau turi lankomumo problemų.

***Pažangumo rodiklis*** – tai rodiklis, matuojamas paskutinio semestro pažymių vidurkiu. Jis kinta nuo 1 iki 10. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: iki 4,9, nuo 5 iki 6,5, nuo 6,51 iki 7,5, nuo 7,51 iki 8,5, nuo 8,51 iki 10.

**5 pav. Moksleivių pasiskirstymas pagal pažangumą (proc., N=248)**

Bendras tyrime dalyvavusių moksleivių vidurkis – 7,87. Aukščiausią pažymių vidurkį (nuo 8,51 iki 10) turi 35 procentai respondentų, šiek tiek žemesnį (nuo 7,51 iki 8,5) – 24 procentai mokinių, vidutinį (nuo 6,51 iki 7,5) – 22 procentai besimokančiųjų. 13 procentų moksleivių nurodė besimokantys silpnai (nuo 5 iki 6,5), o 2 procentai itin silpnai. 4 procentai respondentų į anketos klausimą neatsakė (žr. 5 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad geriau besimokantys moksleiviai geba geriau susidoroti su mokykloje kylančiomis problemomis ir pasižymi geresniu lankomumu.

***Domėjimosi būsima profesija rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 7 indikatoriais, apie domėjimąsi būsima profesija ir veiksmus, leidžiančius ją pasirinkti bei geriau jai pasirengti. Rodiklis atspindi sąmoningumą, nuoseklumą, pastangas renkantis būsimą profesiją. Domėjimosi būsima profesija rodiklio reikšmės kinta nuo 7 iki 28: 28 reiškia nesidomėjimą būsima profesija, o 7 – aktyvų domėjimąsi ir sąmoningą rengimąsi būsimai profesijai. Kuo mažesnė rodiklio reikšmė, tuo didesnis domėjimasis ir sąmoningesnis būsimos profesijos pasirinkimas. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: stipriai domisi profesija ir sąmoningai ją renkasi (nuo 7 iki 14), vidutiniškai (nuo 15 iki 21) ir mažai (nuo 22 iki 28) domisi ir nesąmoningai renkasi profesiją.

**6 pav. Moksleivių pasiskirstymas pagal domėjimosi būsima profesija rodiklį (proc., N=248)**

Tyrimo rezultatai rodo, kad bendras Rokiškio rajono savivaldybės moksleivių domėjimosi būsima profesija lygis yra vidutinis – nustatyta bendra vidutinė domėjimosi būsima profesija rodiklio reikšmė yra 17,06. Mažai besidominčių savo ateities profesija apklaustųjų tarpe buvo 15 procentų, vidutiniškai – 52 procentai, o ypač besidominčių savo ateitimi – 33 procentai respondentų (žr. 6 pav.).

***Ketinimai ateityje*** – du teiginiai vertinami keturių rangų skalėmis pagal tiriamojo sutikimo su teiginiu laipsnį nuo „visiškai sutinku“ iki „visiškai nesutinku“. Teiginiuose derinami du aspektai: ketinimai po studijų užsienyje grįžti gyventi į Lietuvą ir ketinimai studijuoti užsienyje.

**7 pav. Moksleivių pasiskirstymas pagal ketinimus ateityje (proc., N=248)**

Tyrimo rezultatai rodo, kad 32 procentai respondentų ketina po studijų grįžti gyventi į Lietuvą. Tuo tarpu 28 procentai respondentų baigę mokyklą ketina studijuoti užsienyje.

***Aktyvumo mokinių savivaldoje rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 8 indikatoriais, atspindinčiais mokinių aktyvumo mokyklos savivaldoje apraiškas, pvz., dalyvavimas savivaldos rinkimuose, renginiuose, pareigų turėjimas ir pan. Kiekvienam tiriamajam indikatorių rangų reikšmės sumuojamos ir gaunamas suminis aktyvumo mokinių savivaldoje rodiklis, kurio reikšmės kinta nuo 32 iki 8: 32 reiškia žemą, o 8 reiškia aukštą aktyvumo mokinių savivaldoje lygį, vadinasi, kuo mažesnė rodiklio reikšmė, tuo aukštesnis aktyvumo mokinių savivaldoje lygis. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: žemas (nuo 25 iki 32), vidutinis (nuo 16 iki 24) ir aukštas (nuo 8 iki 15) aktyvumo mokinių savivaldoje lygis.

**8 pav. Moksleivių pasiskirstymas pagal aktyvumo mokinių savivaldoje rodiklį (proc., N=248)**

Tyrimo rezultatai rodo vidutinį bendrą moksleivių įsitraukimą į mokinių savivaldą – vidutinė mokinių aktyvumo savivaldoje rodiklio reikšmė yra 17,67. Į šią grupę patenka 66 procentai respondentų. Aukštas dalyvavimo rodiklis būdingas 29 procentams respondentų, tuo tarpu 5 procentai moksleivių į savivaldos veiklas įsitraukia mažai arba visai neįsitraukia (žr. 8 pav.). Nustatyta, kad dažniau mokinių savivaldoje dalyvauja aukštesnį pažymių vidurkį bei geresnius lankomumo rodiklius turintys moksleiviai.

***Dirbančių moksleivių rodiklis*** – matuojamas dichotomine skale. Skaičiuojama procentinė dirbančiųjų moksleivių dalis lyginant su visų tyrime apklaustų studentų skaičiumi.

**9 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal dirbančių moksleivių rodiklį (proc., N=248)**

Remiantis atliktos apklausos duomenimis, 96 procentai apklaustų moksleivių nurodė jog nedirba, 4 procentai respondentų nurodė, kad darbą derina su mokslais mokykloje (žr. 9 pav.).

## **5.3. Studijos**

Atliekant tyrimą buvo apklausti 54 jaunuoliai, studijuojantys aukštosiose mokyklose. Studentų buvo prašoma nurodyti veiksnius, turėjusius įtakos jų studijų pasirinkimui.

***Studijų pasirinkimo sąmoningumo rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 8 indikatoriais apie domėjimąsi būsimomis studijomis / studijų programomis ir veiksmus, leidžiančius jas sąmoningai pasirinkti. Jis atspindi sąmoningumą, nuoseklumą, pastangas renkantis būsimas studijas ir universitetą. Studijų pasirinkimo sąmoningumo rodiklio reikšmės kinta nuo 8 iki 32: 8 reiškia nesidomėjimą būsimomis studijomis, o 32 – aktyvų domėjimąsi studijų programomis ir universitetų galimybėmis, sąmoningą, argumentuotą rinkimąsi. Vadinasi, kuo didesnė rodiklio reikšmė, tuo didesnis domėjimasis ir sąmoningesnis būsimų studijų pasirinkimas. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: stipriai domėjosi būsimąja profesija ir sąmoningai ją rinkosi (nuo 25 iki 32), vidutiniškai (nuo 16 iki 24) ir mažai (nuo 8 iki 15) domėjosi būsimąja profesija ir nesąmoningai ją rinkosi.

**10 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal studijų pasirinkimo sąmoningumo rodiklį (proc., N=54)**

Bendra studijuojančiųjų respondentų studijų pasirinkimo sąmoningumo rodiklio vidutinė reikšmė yra 19,88 ir rodo vidutinišką domėjimąsi savo būsima profesija ir studijomis. Didžioji dalis, 83 procentai studentų, būsimomis studijomis domėjosi vidutiniškai, tuo tarpu tik 8 procentai respondentų nurodė stipriai domėjęsi būsimąja profesija bei studijų programomis, sąmoningą, argumentuotą rinkimąsi. 9 procentai respondentų nurodė mažą domėjimąsi studijų programomis ir universitetų galimybėmis (žr. 10 pav.).

***Ketinimų tęsti studijas rodiklis*** – tai keturi teiginiai, vertinami keturių rangų skalėmis pagal tiriamojo sutikimo su teiginiu laipsnį nuo „visiškai sutinku“ iki „visiškai nesutinku“. Teiginiuose derinami šie aspektai: ketinimai tęsti studijas toje pačioje ar kitoje srityje ir ketinimai tęsti studijas Lietuvoje ar užsienyje. Respondentų atsakymai pateikiami procentine išraiška kiekvienam teiginiui.

**11 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal ketinimą tęsti studijas (proc., N=54)**

Dauguma - 67 procentai studijuojančių apklaustųjų, planuoja tęsti studijas toje pačioje srityje Lietuvoje, tuo tarpu tęsti studijas toje pačioje srityje užsienyje linkę tik 23 procentai respondentų. Kitoje srityje Lietuvoje studijas tęsti linkę 36 procentai tyrimo dalyvių, užsienyje – 17 procentų (žr. 11 pav.).

***Aktyvumo studentų savivaldoje rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 10 indikatorių, atspindinčiais studentų aktyvumo aukštosios mokyklos savivaldoje apraiškas, pvz., dalyvavimas savivaldos rinkimuose, renginiuose, pareigų turėjimas ir pan. Aktyvumo studentų savivaldoje rodiklio reikšmės kinta nuo 40 iki 10: 40 reiškia žemą, o 10 – aukštą aktyvumo studentų savivaldoje lygį. Vadinasi, kuo mažesnė rodiklio reikšmė, tuo aukštesnis aktyvumo studentų savivaldoje lygis. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: žemas (nuo 31 iki 40), vidutinis (nuo 20 iki 30) ir aukštas (nuo 10 iki 19) aktyvumo studentų savivaldoje lygis.

**12 pav. Studentų pasiskirstymas pagal aktyvumo studentų savivaldoje rodiklį (proc., N=54)**

Dauguma - 85 procentai respondentų, pasižymi vidutiniu dalyvavimu studentų savivaldoje, tuo tarpu ypač aukštu dalyvavimu savivaldoje pasižymi 11 procentų studijuojančių tyrimo dalyvių. Žemu dalyvavimu pasižymi 4 procentai respondentų (žr. 12 pav.). Bendra respondentų aktyvumo studentų savivaldoje rodiklio vidutinė reikšmė yra 24,6 ir rodo vidutinį bendrą dalyvavimo aktyvumą.

***Dirbančių studentų rodiklis*** – matuojamas dichotomine skale. Skaičiuojama procentinė dirbančiųjų studentų dalis lyginant su visų tyrime apklaustų studentų skaičiumi.

**13 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal dirbančių studentų rodiklį, (proc., N=54)**

61 procentas tyrime dalyvavusių respondentų tik studijuoja. Tuo tarpu 39 procentai studijuojančių respondentų nurodė, kad ne tik studijuoja, bet ir dirba. (žr. 13 pav.).

## **5.4. Darbas**

Tyrimo srities „Darbas“ rodiklius galima skirti į keletą grupių. Pirmoji grupė skirta visiems dirbantiems. Siekiama išsiaiškinti darbo stažą, darbo pobūdį, ar tiriamieji dirba pagal specialybę, jei nedirba, kodėl. Taip pat tiriama, kaip tiriamieji pasirinko profesiją bei jų pasirinkimui įtaką dariusius veiksnius, ketinimą keisti darbą. Antroji grupė skirta dirbantiems, tačiau ketinantiems keisti darbą. Siekiama išsiaiškinti, kodėl ketina keisti darbą, migracijos į kitus miestus ir šalis ketinimą, galimos emigracijos priežastis.

Dirbantieji sudaro 24 procentus visų tyrime dalyvavusių respondentų: 14 procentų tik dirba, 5 procentai studijuoja ir dirba, dar 5 procentai nurodė, kad mokosi mokykloje ir dirba. Vidutinis dirbančiųjų respondentų darbo stažas – 3,44 metai.

**14 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal darbo pobūdį (proc., N=87)**

74 procentai tyrime dalyvaujančių dirbančių jaunuolių nurodė, kad yra samdomi darbuotojai, 20 procentų respondentų verčiasi savarankiškai (turi savo verslą, dirba pagal verslo liudijimą ar užsiima individualia veikla). 6 procentai respondentų nurodė, kad yra samdomi darbuotojai, bet kartu turi ir savo verslą (žr. 14 pav.).

**15 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal darbo pobūdį (proc., N=104)**

62 procentai dirbančių tiriamųjų nurodė dirbantys pilną darbo dieną, o ne pilną darbo dieną – 12 procentų respondentų. Net 12 procentų apklaustųjų nurodė dirbantys neoficialiai. 6 procentai respondentų dirba keliose darbovietėse, po 4 procentus dirba atsitiktinius darbus arba dirbdami vienoje darbovietėje dar papildomai uždarbiauja (žr. 15 pav.). Tyrimo duomenys rodo, kad neoficialiai dažniau dirba 18-22 metų amžiaus jaunuoliai.

***Darbas pagal specialybę*** – tai rodiklis, parodantis, kokia dalis dirbančiųjų dirba pagal studijuojamą arba baigtą studijų kryptį ar įgytą profesiją / specialybę. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas.

**16 pav. Dirba pagal specialybę (proc., N=89)**

43 procentai apklaustų dirbančiųjų nurodė, kad dirba ne pagal specialybę. Tiek pat, dar 43 procentai, nurodė dirbantys pagal specialybę. 14 procentų apklaustųjų nurodė neturintys jokios specialybės (žr. 16 pav.).

***Darbo ne pagal įgytą profesiją priežastys*** – prašoma nurodyti, kodėl nedirbama pagal įgytą profesiją, pasirinkti leidžiama iš penkių įvardytų priežasčių. Pateikiamas atsakymų procentinis pasiskirstymas.

**17 pav. Darbo ne pagal įgytą profesiją priežastys (proc., N=34)**

26 procentai apklaustųjų nurodė jog nerado darbo pagal specialybę. 20 procentų respondentų darbas pagal specialybę yra neįdomus. Po 18 procentų respondentų nurodė, kad darbas pagal specialybę būtų mažiau apmokamas, ne pagal įgytą specialybę apklaustieji pradėjo dirbti dar studijuodami arba neturi jokios specialybės (žr. 17 pav.).

***Sąmoningumo renkantis profesiją rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 6 indikatoriais, apie domėjimąsi būsima profesija ir veiksmus, leidusius ją pasirinkti bei geriau jai pasirengti – jis atspindi sąmoningumą, nuoseklumą, pastangas renkantis profesiją. Sąmoningumo, renkantis profesiją, rodiklio reikšmės kinta nuo 6 iki 24: 6 reiškia nesidomėjimą būsima profesija ir sąmoningumo trūkumą, o 24 reiškia aktyvų domėjimąsi būsima profesija ir sąmoningą rengimąsi jai, vadinasi, kuo didesnė rodiklio reikšmė, tuo didesnis domėjimasis ir sąmoningesnis būsimos profesijos pasirinkimas. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: stipriai domėjosi ir sąmoningai rinkosi (nuo 18 iki 24), vidutiniškai (nuo 12 iki 17) ir mažai (nuo 6 iki 11) domėjosi ir nesąmoningai rinkosi profesiją.

**18 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal sąmoningumo, renkantis profesiją, rodiklį (proc., N=74)**

Bendra vidutinė sąmoningumo renkantis profesiją rodiklio reikšmė yra 15,78, tai rodo bendrą vidutinį domėjimąsi ir vidutinį sąmoningumą renkantis profesiją. 47 procentai dirbančių apklaustųjų vidutiniškai domėjosi būsima profesija. 37 procentai būsima profesija domėjosi stipriai, o 16 procentų apklaustųjų mažai domėjosi būsima profesija ir ją rinkosi nesąmoningai (žr. 18 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad dirbantieji pagal specialybę, būsimą profesiją rinkosi sąmoningiau.

***Įvykių kontrolės ir gebėjimo įveikti problemas rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 8 indikatoriais, apie pasitenkinimą darboviete, gebėjimą kontroliuoti įvykius ir įveikti kylančius sunkumus, kurie rodo, kad tiriamasis įveikia jam kylančius iššūkius. Rodiklio reikšmės kinta nuo 8 iki 24: 24 reiškia žemą, o 8 – stipriai išreikštą gebėjimą kontroliuoti įvykius ir spręsti problemas darbe. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: gerai ir labai gerai geba spręsti problemas (nuo 8 iki 13), vidutiniškai (nuo 14 iki 19) ir sunkiai (nuo 20 iki 24) įveikia sunkumus ir sprendžia problemas darbe.

**19 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal įvykių kontrolės ir gebėjimo įveikti problemas rodiklį (proc., N=89)**

Bendra vidutinė įvykių kontrolės ir gebėjimo įveikti problemas rodiklio reikšmė yra 11,28 ir rodo aukštą gebėjimą valdyti kylančius sunkumus ir spręsti problemas.

79 procentai respondentų geba gerai ir labai gerai įveikti kylančius sunkumus, 16 procentų pasižymi vidutiniu gebėjimu spręsti problemas. 5 procentai apklaustųjų nurodė, jog būdingas mažai išreikštas gebėjimas kontroliuoti įvykius ir spręsti problemas darbe (žr. 19 pav.). Pažymėtina, kad sunkiau problemas darbe spręsti geba vyresnės jaunimo amžiaus grupės (25-29 m.) respondentai.

***Ketinimai keisti darbą ir mokytis*** – keturi teiginiai apie ketinimus keisti darbą, migruoti į kitą miestą arba šalį, dirbti arba mokytis, kiekvienas vertinamas trijų rangų skale pagal teiginio tinkamumą tiriamajam. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas dirbančiųjų grupėje.

**20 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal ketinimus keisti darbą ir mokytis (proc., N=89)**

58 procentai respondentų nurodė, kad ketina mokytis / tęsti mokslus. Po 40 procentų respondentų ketina persikvalifikuoti arba keisti darbą tame pačiame mieste. 24 procentai apklaustųjų nurodė ketinantys ieškoti darbo kitame mieste, o 22 procentai ketina važiuoti užsidirbti į užsienį (žr. 20 pav.). Pastebėtina, jog ieškoti darbo kitame mieste ar užsienyje, taip pat ir mokytis ar tęsti mokslus labiau linkę jaunuoliai priklausantys amžiaus grupei 18-24, tuo tarpu vyresni dažniau ketina keisti darbą tame pačiame mieste ar darbo keisti neketina.

***Ketinimo keisti darbo vietą rodiklis*** – matuojamas dichotominiu klausimu – planuoja ar neplanuoja keisti darbą. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas dirbančiųjų grupėje.

**21 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal ketinimus keisti darbo vietą (proc., N=89)**

Darbo vietą ketina keisti 42 procentai respondentų, tuo tarpu 58 procentai dirbančiųjų darbo vietos keisti neketina. Tyrimo rezultatai rodo, kad darbą keisti mažiau linkę tie respondentai, kurie dirba pagal specialybę (žr. 21 pav.).

***Ketinimo keisti darbo vietą priežastys*** – pateiktos penkios priežastys, leidžiama pasirinkti ne daugiau kaip tris svarbiausias. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas dirbančiųjų grupėje.

**22 pav. Ketinimo keisti darbo vietą priežastys (proc., N=33)**

Pagrindine priežastimi keisti darbą dauguma respondentų (43 procentai) įvardijo tai, jog nori įdomesnio darbo. 27 procentai apklaustųjų nurodė didesnio darbo apmokėjimo poreikį. 21 procentas respondentų norėtų keisti darbą nes dabartiniame darbe nemato karjeros galimybių, dar 9 prcentai siekia geresnių darbo sąlygų. Nei vienas respondentas priežastimi keisti darbą nenurodė patiriamos diskriminacijos ar noro patobulinti kvalifikaciją (žr. 22 pav.).

***Darbo paieškos kitame mieste*** *(migracijos į kitą miestą) priežastys* – pateiktos šešios priežastys. Galima pasirinkti ne daugiau kaip tris svarbiausias. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas dirbančiųjų grupėje.

**23 pav. Darbo paieškų kitame mieste (migracijos į kitą miestą) priežastys (proc., N=19)**

Dauguma (53 procentai) respondentų, norinčių darbo ieškotis kitame mieste, pagrindine to priežastimi nurodo didesnes galimybes pasirinkti darbą. 32 procentai kitą miestą rinktųsi dėl to, kad dabartinėje gyvenamojoje vietoje nuobodu, norisi intensyvesnio kultūrinio gyvenimo. 10 procentų apklaustųjų teigia negalintys rasti darbo savo gyvenamojoje vietovėje. 5 procentai rinktųsi darbą kitur siekdami geresnių vaikų priežiūros paslaugų (žr. 23 pav.).

*Darbo paieškos užsienyje (migracijos į užsienį) priežastys* – pateikta dešimt priežasčių. Prašoma pasirinkti ne daugiau kaip tris svarbiausias. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas dirbančiųjų grupėje.

**24 pav. Darbo paieškos užsienyje (migracijos į užsienį) priežastys (proc., N=21)**

57 procentai apklaustųjų pagrindine priežastimi, dėl kurios darbo ieškotų užsienyje, nurodė tai, kad užsienyje galima uždirbti daugiau pinigų. 14 procentų teigia, kad sunku rasti darbą, dar 9 procentai nemato karjeros perspektyvų Lietuvoje. Po 5 procentus respondentų kaip priežastį nurodo geresnių socialinių garantijų lūkestį, norą patobulinti kalbą, geresnes darbo sąlygas kitose šalyse ar tai, kad vienas iš artimųjų (draugas/ draugė/ vyras/ žmona) yra emigravęs (žr. 24 pav.).

***Paskutinio nedarbo trukmės rodiklis*** – matuojamas 5 rangų nedarbo trukmės skale, nuo „iki 6 mėnesių“ iki „niekada nedirbau“. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas nedirbančiųjų ir nesimokančiųjų grupėje.

**25 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal paskutinio nedarbo trukmės rodiklį (proc., N=20)**

80 procentų respondentų atsakė, kad yra trumpalaikiai bedarbiai – apklaustųjų nedarbo trukmė yra iki 6 mėnesių, 10 procentų nedirba nuo 1 iki 3 metų. Dar 10 procentų apklaustųjų nurodė niekada nedirbę (žr. 25 pav.).

***Darbo paskutinėje darbovietėje trukmės rodiklis*** – matuojamas 5 rangų darbo trukmės skale nuo „niekada nedirbau“ iki „virš 5 metų“. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas nedirbančiųjų ir nesimokančiųjų grupėje.

**26 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal darbo paskutinėje darbovietėje trukmės rodiklį (proc., N=17)**

65 procentų apklaustųjų darbo trukmė ankstesnėje darbovietėje yra iki 1 metų. 17 procentų tiriamųjų nurodė ankstesnėje darbovietėje išdirbę 1-3 metus. 6 procentai apklaustųjų nurodo išdirbę 3-5 metus. 12 procentų apklaustųjų nurodė niekur nedirbę (žr. 26 pav.).

***Nedarbo priežastys*** – pateiktos penkios priežastys, leidžiama pasirinkti vieną pagrindinę priežastį. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas nedirbančiųjų ir nesimokančiųjų grupėje.

**27 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal nedarbo priežastis (proc., N=15)**

73 procentai apklaustųjų teigia negaunantys darbo, kurio pobūdis juos tenkintų. Dar 13 procentų negauna darbo už juos tenkinantį darbo užmokestį. Po 7 procentus apklaustųjų nurodo nerandantys jokio darbo arba slaugantys sergantį giminaitį (žr. 27 pav).

***Darbo paieškos būdai*** – pateikti septyni darbo paieškos būdai, leidžiama pasirinkti visus tinkančius atsakymus. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas nedirbančiųjų ir nesimokančiųjų grupėje.

**28 pav. Darbo paieškos būdai (proc., N=16)**

62 procentai apklaustųjų darbo ieško per užimtumo tarnybą. 19 procentų apklaustųjų darbo ieško per internete skelbiamus darbo skelbimus. 19 procentų apklaustųjų nurodė jog šiuo metu darbo neieško. (žr. 28 pav.).

***Darbo Lietuvoje, kurį sutiktų dirbti nedirbantys ir nesimokantys, požymiai*** – pateikti keturi galimi pageidaujamo darbo požymiai, leidžiama pasirinkti vieną. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas nedirbančiųjų ir nesimokančiųjų grupėje.

**29 pav. Darbo Lietuvoje, kurį sutiktų dirbti nedirbantys ir nesimokantys, požymiai (proc., N=14)**

Kiek mažiau nei pusė tyrimo dalyvių (43 procentai) sutiktų dirbti tik gerai apmokamą darbą. 36 procentai rinktųsi darbą pagal specialybę. 14 procentų respondentų sutiktų dirbti bet kokį darbą. 7 procentai apklaustųjų nesutiktų dirbti Lietuvoje (žr. 29 pav.).

***Darbo užsienyje, kurį sutiktų dirbti šiuo metu nedirbantys ir nesimokantys, požymiai*** – pateikti keturi galimi pageidaujamo darbo požymiai, leidžiama pasirinkti vieną. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas nedirbančiųjų ir nesimokančiųjų grupėje.

**30 pav. Darbo užsienyje, kurį sutiktų dirbti šiuo metu nedirbantys ir nesimokantys, požymiai (proc., N=16)**

Užsienyje 44 procentai respondentų taip pat sutiktų dirbti tik gerai apmokamą darbą. Tuo tarpu bet kokį darbą dirbtų 31 procentas apklaustųjų. 25 procentai respondentų nesirinktų jokio darbo užsienyje, o dėl darbo pagal specialybę emigruoti nesutiktų nei vienas respondentas (žr. 30 pav.).

## **5.5. Laisvalaikis**

Laisvalaikis – tai laisvas laikas, liekantis nuo darbo, mokslo (mokymosi mokykloje) ir studijų. Tyrimo metu buvo siekiama išsiaiškinti, kaip Rokiškio rajono savivaldybėje gyvenantys ir besimokantys jauni žmonės leidžia laisvalaikį ir nustatyti jaunuolių pasitenkinimą laisvalaikio praleidimo būdų ir formų pasirinkimo galimybėmis.

*Laisvalaikio leidimo būdai* – pateikiama 13 laisvalaikio leidimo būdų, vertinamų 4 rangų skalėje nuo „labai dažnai“ iki „niekada“. Pateikiamas procentinis atsakymų variantų pasiskirstymas.

**31 pav. Laisvalaikio leidimo būdai (proc., N=378)**

Laisvalaikiu tyrime dalyvavę jauni žmonės dažniausiai susitinka su draugais (80 procentų), eina pasivaikščioti (76 procentai), skiria laiką savo hobiui (71 procentas), eina į parduotuves (69 procentai). 43 procentai apklaustųjų laisvalaikiu sportuoja, 42 procentai - žiūri televizorių. Mažiausiai populiari laisvalaikio praleidimo forma jaunuolių tarpe yra dalyvavimas organizacijų veikloje (23 procentai), 16 procentų respondentų nurodė einantys į naktinius klubus bei kavines. 25 procentai laisvu metu renkasi eiti į teatrą, koncertus, parodas, 29 procentai skaito knygas, 29 procentai laisvalaikiu mėgsta lankyti įvairius užsiėmimus, būrelius. Dar 38 procentai respondentų laisvalaikiu žaidžia kompiuteriu (žr. 31 pav.).

*Pasitenkinimo laisvalaikiu, galimybių įdomiai leisti laisvalaikį vertinimo ir turimų lėšų pasirinkti norimą laisvalaikio formą vertinimo rodikliai* – tai subjektyvūs rodikliai, matuojami 4 rangų skale nuo „visiškai sutinku“ iki „visiškai nesutinku“. Pateikiami procentiniai atsakymų pasiskirstymai.

**32 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasitenkinimo laisvalaikiu, galimybių įdomiai leisti laisvalaikį vertinimo, turimų lėšų pasirinkti norimą laisvalaikio formą vertinimo rodiklius (proc., N=378)**

Savo laisvalaikiu patenkinti 84 procentai apklaustųjų. Daug galimybių įdomiai praleisti laisvalaikį turi 74 procentai respondentų, o pakankamai lėšų pasirinkti norimą laisvalaikio formą – 69 procentai tyrimo dalyvių (žr. 32 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad savo laisvalaikiu labiau patenkinti yra tie respondentai, kurių manymu jie turi daug galimybių jį praleisti įdomiai bei pakankamai lėšų pasirinkti norimą laisvalaikio leidimo formą. Pozityviausiai savo laisvalaikio praleidimą vertino jauniausios amžiaus grupės (14-18 m.) atstovai.

## **5.6. Draugai**

Šia klausimų grupe siekiama išsiaiškinti, kokia yra jaunimo santykių su draugais kokybė, koks artimų draugų skaičius, ar lengva susirasti naujų draugų ir ar apklaustieji jaučia socialinį palaikymą.

***Santykių su draugais kokybės rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 5 indikatoriais, apie santykių su draugais patirtis arba santykių su draugais kokybės suvokimą. Santykių su draugais kokybė išreiškiama tokiais draugystės požymiais, kaip pasitenkinimas, pasitikėjimas, pagalbos suteikimas, atvirumas. Kiekvienam tiriamajam indikatorių rangų reikšmės sumuojamos ir gaunamas suminis santykių su draugais kokybės rodiklis, kurio reikšmės kinta nuo 5 iki 20: 5 reiškia stiprius, palaikančius, o 20 reiškia silpnus, nepalaikančius santykius su draugais. Vadinasi, kuo žemesnė rodiklio reikšmė, tuo kokybiškesni santykiai su draugais, tuo daugiau socialinio palaikymo tiriamieji sulaukia iš draugų. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: sulaukia aukšto ar labai aukšto (nuo 5 iki 10), vidutinio (nuo 11 iki 15) ir labai žemo ir žemo (nuo 16 iki 20) stiprumo / tvirtumo, palaikymo santykiuose su draugais.

**33 pav. Santykių su draugais kokybės rodiklis (proc., N=378)**

Santykių su draugais kokybės rodiklio vidutinė reikšmė – 15,07. Tai rodo vidutinį, tačiau arti žemo santykių su draugais kokybės lygį. 48 procentai apklaustųjų turi žemo ir labai žemo lygio palaikymo santykius su draugais. 37 procentai respondentų turi vidutinio ir 15 procentų tyrimo dalyvių turi aukšto ar labai aukšto palaikymo santykius su draugais (žr. 33 pav.).

***Artimų draugų skaičius*** – tai rodiklis, atspindintis socialinių santykių platumą. Jo nepakanka nusakyti visai santykių visumai, tačiau draugus mes renkamės, jie nėra duoti gimstant, kaip, pavyzdžiui, šeimos nariai, giminaičiai, todėl santykiai su draugais gali būti artimesni, glaudesni, intensyvesni ir netgi svarbesni. Taip pat šis rodiklis tam tikra prasme atspindi gebėjimą užmegzti ir palaikyti draugiškus artimus santykius bent su vienu ar keliais žmonėmis. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas.

**34 pav. Artimų draugų skaičius (proc., N=378)**

Dauguma (79 procentai) apklaustųjų turi du ir daugiau artimų draugų. Vieną artimą draugą turi 17 procentų, o nė vieno – 4 procentai respondentų (žr. 34 pav.). Nustatyta silpna neigiama koreliacija tarp artimų draugų skaičiaus ir santykių su draugais kokybės rodiklio. Tai rodo, kad tie apklaustieji, kurie turi daugiau draugų, nebūtinai pasižymi kokybiškesniais santykiais su jais.

***Naujų draugysčių užmezgimo lengvumas*** – rodiklis, parodantis tiriamojo suvokimą, kaip jam sekasi užmegzti naujas draugystes, naujus draugiškus santykius. Matuojamas keturių rangų skale, nuo „labai lengva“ iki „labai sunku“. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas.

**35 pav. Naujų draugysčių užmezgimo lengvumas (proc., N=378)**

14 procentų apklaustųjų naujas draugystes užmegzti yra labai lengva, 54 procentų – lengva. 26 procentai pripažino, jog pažintis užmegzti jiems sunku, 6 procentai – labai sunku (žr. 35 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad daugiau artimų draugų turintiems yra lengviau užmegzti naujas draugystes. Naujų draugų lengviau susiranda 14-18 m. jaunimas.

***Jaunimo bendravimo su draugais būdų rodiklis*** – 4 jaunimo bendravimo būdai, vertinami 5 rangų dažnumo per pastaruosius 6 mėnesius skalėmis nuo „keletą kartų per dieną“ iki „niekada“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**36 pav. Tiriamųjų pasiskirtymas pagal jaunimo bedravimo su draugais būdų rodiklį (proc., N=378)**

Populiariausias jaunimo bendravimo su draugais būdas – susirašymas tekstinėmis žinutėmis. Taip kelis kartus per dieną bendrauja 55 procentai respondentų. 25 procentai apklaustųjų keletą kartų per dieną susitinka su draugais tiesioginiam bendravimui. Mažiausiai populiarus bendravimo būdas – video pokalbiai internetinėse platformose. 33 procentai apklaustųjų to nedaro niekada, o 32 procentai kaletą kartų per mėnesį (žr. pav. 36).

***Socialinio palaikymo rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojantis, ar tiriamieji apskritai sulaukia socialinės paramos ir palaikymo – nesvarbu, iš kokių žmonių, svarbu, kad sulaukia. Rodiklis matuojamas 6 dichotominiais indikatoriais, įvardijančiais įvairius socialinio palaikymo būdus. Kiekvienam tiriamajam skaičiuojami indikatoriai, kuriems pasirinktas atsakymo variantas „taip“. Gaunamas rodiklis, kuris kinta nuo 0 iki 6: 0 reiškia socialinio palaikymo ir paramos nebuvimą, o 6 – stiprų socialinį palaikymą ir paramą. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: sulaukia labai žemo ir žemo (nuo 0 iki 2), vidutinio (nuo 3 iki 4) ir aukšto ar labai aukšto (nuo 5 iki 6) socialinio palaikymo.

**37 pav. Socialinio palaikymo rodiklis (proc., N=378)**

Nustatyta, kad vidutinė socialinio palaikymo reikšmė yra 5,06. Tai rodo, kad susilaukiama aukšto, tačiau arti vidutinio socialinio palaikymo. Dauguma apklaustųjų (79 procentai), sulaukia aukšto ir labai aukšto socialinio palaikymo, 15 procentų – vidutinio, 6 procentai – žemo ir labai žemo socialinio palaikymo (žr. 37 pav.). Žemo ir labai žemo palaikymo santykiais dažniau pasižymi jauniausi (14–18 m.) apklaustieji. Kaip to priežastis respondentai dažniausiai nurodė tai, kad neturi žmonių, kurie išklauso neteisdami ir neduodami patarimų, ar verčia susimąstyti apie respondentų jausmus bei vertybes.

***Jaunimo užimtumo kaiminystėje rodiklis*** – matuojamas keturių rangų skale, nuo „visiškai nesutinku“ iki „visiškai sutinku“. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas.

## 

**38 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal Jaunimo užimtumo kaiminystėje rodiklį (proc., N=378)**

39 procentai respondentų sutinka ar visiškai sutinka, kad kaimynystėje, kurioje gyvena, yra daugybė dalykų, kuriais gali užsiimti jaunimas. Net 61 procentas respondentų mano, kad kaiminystėje, kurioje gyvena, trūksta jaunimui skirtų veiklų (žr. pav. 38).

## **5.7. Gyvenimo sąlygos**

Jaunimo gyvenimo sąlygoms apibūdinti buvo pasirinktos kelios rodiklių grupės. Jas sudaro rodikliai apie būsto sąlygas, materialinę padėtį bei sąlygas jauniems žmonėms užsiimti verslu.

***Būsto sąlygos*** apibūdinamos trimis rodikliais. Pirmas – su kuo vienuose namuose gyvena, pvz., vieni, su tėvais, su savo šeima, ar su savo šeima ir tėvais. Antras – kokiomis sąlygomis gyvena, t. y., kambaryje, bute ar name. Trečias – kam priklauso būstas, kuriame gyvena, pvz., jiems, tėvams, nuomojamas ir pan. Pateikiami procentiniai atsakymų variantų pasiskirstymai.

**39 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal tai, su kuo kartu gyvena (proc., N=378)**

62 procentai Rokiškio rajono savivaldybės jaunuolių gyvena su tėvais / globėjais. 13 procentų respondentų – su savo šeima. Dar 8 procentai apklaustųjų gyvena su draugu/ drauge. 5 procentai respondentų gyvena su nuomos/ bendrabučio draugais. Po 5 procentus apklausos dalyvių gyvena su savo šeima ir tėvais / globėjais arba vieni, o po 1 procentą su giminėmis arba su draugu/ drauge ir tėvais/ globėjais (žr. 39 pav.).

**40 pav. Būstas, kuriame gyvena (proc., N=378)**

51 procentas apklaustųjų nurodė, kad gyvena name, 46 procentai – bute, dar 3 procentai – kambaryje (žr. 40 pav.).

**41 pav. Būsto nuosavybė (proc., N=378)**

61 procentas jaunuolių gyvena jų tėvams priklausančiame būste, 16 procentų respondentų gyvena nuomojamame būste, 9 procentai – nuosavame būste, 6 procentai gyvena būste priklausančiame bendrai su sutuoktiniu. Dar 3 procentai respondentų gyvena būste priklausančiame giminaičiams, 2 procentai – socialiniame būste, o po 1 procentą gyvena sutuoktinio tėvams priklausančiame būste, draugui ar draugei priklausančiame būste arba būste priklausančiame bendrai su draugu/ drauge (žr. 41 pav.).

***Materialinė padėtis*** apibūdinama trimis rodikliais. Pirmas – pajamų šaltiniai (respondentai galėjo pasirinkti visus Jiems tinkančius atsakymų variantus), antras – kiek vidutiniškai pajamų tenka vienam šeimos nariui, atskaičiavus mokesčius, trečias – paskolos turėjimas ar neturėjimas (respondentai galėjo pasirinkti kelis atsakymų variantus). Pateikiami procentiniai atsakymų variantų pasiskirstymai.

**42 pav. Pajamų šaltiniai (proc., N=378)**

Tėvų paramą, kaip pajamų šaltinį, nurodė 68 procentai jaunuolių, uždarbį – 24 procentai. 5 procentai respondentų nurodė gaunantys pašalpas, dar 2 procentai nurodė stipendiją. 1 procentas apklaustųjų nurodė pelną iš verslo (žr. 42 pav.).

**43 pav. Pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui (proc., N=378)**

23 procentų respondentų nurodė, kad pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui svyruoja nuo 431 iki 855 eurų, po 21 procentą 286-430 eurų arba 144-285 eurų. Dar po 14 proocentų nurodė jog pajamos, tenkačios vienam šeimos nariui svyruoja nuo 101 iki 143 eurų arba nesiekia 100 eurų. 6 procentai nurodė, kad vienam šeimos nariui tenkančios pajamos viršija 856 eurus (žr. 43 pav.).

**44 pav. Turimos paskolos (proc., N=378)**

84 procentai jaunuolių neturi jokios paskolos ir neketina imti. 7 procentai apklaustųjų nurodė paskolos neturintys, bet planuojantys ją imti, o 4 procentai respondentų nurodė turintys vartojamamąją paskolą. Po 2 procentus apklaustųjų yra pasiėmę paskolą studijoms arba būsto paskolą. 1 procentas apklaustųjų yra pasiėmęs būsto remonto paskolą (žr. 44 pav.).

***Susipažinimo su LR Vyriausybės pirmo būsto programos, skirtos jaunoms šeimoms rodiklis***- matuojamas dichotominiu klausimu – susipažinęs arba nesusipažinęs. Pateikiami procentiniai atsakymų variantų pasiskirstymai.

**45 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal susipažinimo LR Vyriausybės pirmo būsto programos, skirtos jaunoms šeimoms rodiklį (proc., N=378)**

Daugiau kaip pusė (66 procentai) tyrimo dalyvių nurodė, kad nėra susipažinę su LR Vyriausybės pirmo būsto programa, skirta jaunoms šeimoms, tuo tarpu apie ją žinantys teigė trečdalis (34 procentai) respondentų (žr. 38 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad žinių apie pirmo būsto programą jaunoms šeimoms daugiau turi vyresnės jaunimo amžiaus grupės (24-29 m.) atstovai.

***Pasinaudojimo LR Vyriausybės pirmo būsto programa, skirta jaunoms šeimoms rodiklis*** - matuojamas trijų rangų skale – taip, ne, bet ketinu pasinaudoti, ne ir neketinu pasinaudoti. Pateikiami procentiniai atsakymų variantų pasiskirstymai.

**46 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasinaudojimo LR Vyriausybės pirmo būsto programa, skirta jaunoms šeimoms rodiklį (proc., N=378)**

Dauguma apklaustųjų – 80 procentų, nėra pasinaudoję LR Vyriausybės pirmo būsto programa, skirta jaunoms šeimoms ir neketina ja pasinaudoti. 18 procentų respondentų ketina programa pasinaudoti ateityje, o 2 procentai jau pasinaudojo (žr. pav. 46).

***Verslumo rodiklis*** – matuojamas klausimu apie nuosavo verslo turėjimą, dalyvavimą šeimos versle ir pan. Pateikiami procentiniai atsakymų variantų pasiskirstymai.

**47 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal verslumo rodiklį (proc., N=378)**

Dauguma apklaustųjų (85 procentai) nurodė savo verslo neturintys. Savo verslui vadovauja tik 3 procentai respondentų, 7 procentai planuoja pradėti verslą. Dar 3 procentai tyrimo dalyvių dalyvauja šeimos versle. Po 1 procentą respondentų yra verslo partneriais arba bandė save versle, tačiau nepavyko (žr. 47 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad dažniau savo verslą pradėti planuoja viduriniosios amžiaus grupės (18-24 m.) jaunimas.

***Dalyvavimo jaunimo verslumą skatinančiose veiklose rodiklis*** – matuojamas dichotominiu klausimu. Pateikiami procentiniai atsakymų variantų pasiskirstymai.

**48 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal dalyvavimą jaunimo verslumą skatinančiose veiklose (proc., N=378)**

Pusė (50 procentų) respondentų teigė, jog nežino ir nėra girdėję apie jaunimo verslumą skatinančias veiklas. 32 procentai atsakė, kad apie tokias veiklas yra girdėję, tačiau dalyvauti dar neteko ir tik 18 procentų respondentų yra dalyvavę šiose veiklose (žr. pav. 48).

## **5.8. Dalyvavimas**

Jaunimo dalyvavimas tyrimo rėmuose suprantamas ir vertinamas plačiąja prasme. Tai – politinis-pilietinis aktyvumas, kuris nusakomas ne tik dalyvavimu rinkimuose, bet ir domėjimusi politika, partijų ir politikų politine veikla, dalyvavimu pilietinėse, labdaros akcijose, dalyvavimu savanoriškoje ir nevyriausybinių organizacijų veikloje. Tyrime naudojami rodikliai, skirti pačių tiriamųjų politiniam-pilietiniam, pilietiniam-labdaringam ir visuomeniniam (savivaldoje) aktyvumui nustatyti, taip pat rodikliai, skirti išsiaiškinti jaunuolių aplinkos politinį, pilietinį, visuomeninį aktyvumą.

### *3.9.1. Politinis-pilietinis dalyvavimas*

***Politinio-pilietinio aktyvumo rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 8 indikatoriais, apie dalyvavimą rinkimuose, domėjimąsi politinių partijų programomis, politikų veikla, dalyvavimą politinių partijų veikloje ir pan. Politinio-pilietinio aktyvumo rodiklio reikšmės kinta nuo 0 iki 8: 0 reiškia visišką pasyvumą, o 8 reiškia didelį aktyvumą. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: žemo (nuo 0 iki 2), vidutinio (nuo 3 iki 5) ir aukšto (nuo 6 iki 8) politinio-pilietinio aktyvumo.

**49 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal politinio-pilietinio aktyvumo rodiklį (proc., N=378)**

Vidutinė politinio-pilietinio aktyvumo rodiklio reikšmė - 2,66, žemo, tačiau arti vidutinio politinio pilietinio aktyvumo.

73 procentus Rokiškio rajono savivaldybės jaunimo galima priskirti žemai politinio-pilietinio aktyvumo kategorijai. 11 procentų apklaustųjų politinio-pilietinio aktyvumo rodiklis – vidutinis, 16 procentų pasižymi aukštu politiniu-pilietiniu aktyvumu (žr. 49 pav.).

***Aplinkos politinio-pilietinio aktyvumo* rodiklis** – tai suminis rodiklis, matuojamas 6 indikatoriais apie politinio-pilietinio aktyvumo apraiškas jaunuolį supančių žmonių (tėvų, mokytojų, draugų) elgesyje, pokalbių temose. Aplinkos politinio-pilietinio aktyvumo rodiklio reikšmės kinta nuo 6 iki 24: 24 reiškia žemą, o 6 reiškia aukštą aplinkos politinį-pilietinį aktyvumą, vadinasi, kuo mažesnė rodiklio reikšmė, tuo aukštesnis aplinkos politinis-pilietinis aktyvumas, aukštesnis domėjimasis politika ir politiniais įvykiais. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: žemo (nuo 19 iki 24), vidutinio (nuo 12 iki 18) ir aukšto (nuo 6 iki 11) lygio.

**50 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal aplinkos politinio-pilietinio aktyvumo rodiklį (proc., N=378)**

Aplinkos politinio-pilietinio aktyvumo rodiklio vidutinė reikšmė – 15,83. Ji nurodo vidutinį aplinkos politinio-pilietinio aktyvumo lygį Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje. Daugumos (74 procentų) respondentų aplinkos politinio-pilietinio aktyvumo apraiškos yra vidutiniško, o 26 procentų – žemo lygio. Aukštu politinio-pilietinio aktyvumo lygiu pasak apklaustųjų jų aplinka nepasižymi (žr. 50 pav.).

***Požiūrio į politiką negatyvumo rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 6 indikatoriais, tiriančiais nuostatas į politiką, politikus, partijas ir jų veiksmus, atspindi požiūrio į politiką negatyvumą. Požiūrio į politiką negatyvumo rodiklio reikšmės kinta nuo 24 iki 6: 24 reiškia žemą, o 6 reiškia aukštą požiūrio į politiką negatyvumo lygį, vadinasi, kuo mažesnė rodiklio reikšmė, tuo aukštesnis požiūrio į politiką negatyvumo lygis ir atvirkščiai. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: žemas (nuo 18 iki 24), vidutinis (nuo 12 iki 17) ir aukštas (nuo 6 iki 11) negatyvumo lygis.

**51 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal požiūrio į politiką negatyvumo rodiklį (proc., N=378)**

Požiūrio į politiką negatyvumo rodiklio vidutinė reikšmė – 17,81. Šis rodiklis rodo vidutinį, tačiau arti žemo Rokiškio rajono savivaldybės jaunimo negatyvių nuostatų į politiką, politikus lygį. Daugumos jaunuolių požiūrio į politiką negatyvumas yra vidutiniškas (73 procentai), 21 procentas apklaustųjų – į politiką žiūri itin negatyviai. 6 procentus apklaustųjų galima priskirti prie turinčių teigiamas nuostatas į politiką (žr. 51 pav.)

***Pilietiškumo-labdaringumo rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 6 indikatoriais, atspindinčiais pilietinio aktyvumo ir labdaringumo apraiškas, pvz., dalyvavimą ir aukojimą labdaros paramos renginiuose, dalyvavimą kaimynystės gyventojų susirinkimuose ir pan. Pilietiškumo-labdaringumo rodiklio reikšmės kinta nuo 24 iki 6: 24 reiškia žemą, o 6 reiškia aukštą pilietiškumo-labdaringumo lygį, vadinasi, kuo mažesnė rodiklio reikšmė, tuo aukštesnis pilietiškumo-labdaringumo lygis. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: žemas (nuo 18 iki 24), vidutinis (nuo 12 iki 17) ir aukštas (nuo 6 iki 11) pilietiškumo-labdaringumo lygis.

**52 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal pilietiškumo-labdaringumo rodiklį (proc., N=378)**

Pilietiškumo-labdaringumo rodiklio vidutinė reikšmė – 19,68. Ši reikšmė žymi žemą pilietiškumo-labdaringumo lygį. 70 procentų apklaustųjų buvo nustatytas žemas pilietiškumo-labdaringumo lygis, 28 procentams – vidutinis. 2 procentai respondentų priskiriami aukšto pilietiškumo-labdaringumo kategorijai (žr. 52 pav.).

***Narystės nevyriausybinėse organizacijoje rodiklis*** - matuojamas klausimu apie narystę nevyriausybinėse organizacijoes, prašoma nurodyti organizacijos, kurioje dalyvauja, pavadinimą. Pateikiamas procentinis atsakymų variantų pasiskirstymas.

**53 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal narystės nevyriausybinėse organizacijose rodiklį (proc., N=33)**

Tik 9 procentai visų respondentų nurodė esantys nevyriausybinės organizacijos nariais. Daugausia respondentų – 40 procentų, dalyvauja Rokiškio rajono mokinių tarybos veikloje. 24 procentai jaunuolių priklauso Rokiškio jaunimo organizacijų sąjungai „Apvalus stalas“, dar 12 procentų Jaunųjų lyderių klubui (JKL) (žr. 53 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad nevyriausybinėms organizacijoms dažniau priklauso politiškai pilietiškai aktyvesni apklaustieji. 24 procentai apklaustųjų nurodė kitas organizacijas, asociacijas, kurioms priklauso – Grožio mokyklą, Lietuvos Šaulių sąjungą, Jaunimo bendriją Sėlos Ramuva, Lietuvos skautijos padalinį Panevėžio kraštą, Baltasiąs pirštines.

***Dalyvavimo NVO (įsitraukimo) veikloje lygmenys*** – 8 teiginiai apie įvairius įsitraukimo į NVO veiklą būdus, atspindintys dalyvavimo / įsitraukimo / įsipareigojimo organizacijai lygmenis. Pateikiami procentiniai atsakymų variantų pasiskirstymai.

**54 pav. Dalyvavimo NVO (įsitraukimo) veikloje lygmenys (proc., N=114)**

35 procentai apklaustųjų nurodė, kad bendrauja su kitais organizacijos nariais bei kolegomis, 32 procentai domisi organizacijos veikla. Dar 32 procentai teigia, kad jų draugai, bendradarbiai, giminės žino apie jų narystę organizacijoje. 30 procentų respondentų dalyvauja asociacijos renginiuose, 29 procentai dalyvauja asociacijos valdymo organų rinkimuose, 28 procentai organizuoja asociacijos renginius ir vykdo jos veiklas. 22 procentai apklaustųjų yra atsakingi už kokią nors organizacijos sritį, o 21 procentas užima vadovaujančias pareigas organizacijoje (žr. 54 pav.).

***Dalyvavimo NVO motyvai*** – 10 motyvus apibūdinančių teiginių. Kiekvienas teiginys matuojamas 4 rangų skale nuo „visiškai sutinku“ iki „visiškai nesutinku“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**55 pav. Dalyvavimo NVO motyvai (proc., N=118)**

Apie pusė arba kiek daugiau kaip pusė apklaustųjų visiškai sutinka / sutinka su dauguma pateiktų teiginių, t. y. dalyvavimas NVO veikloje yra visapusiškai motyvuotas (žr. 55 pav.).

*Portalo zinauviska.lt žinomumo rodiklis* - matuojamas trijų rangų skale, taip, žinau, esu girdėjęs; taip, teko lankytis, naudotis; ne, nesu girdėjęs. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**56 pav. Naudojimasis jaunimo informavimo ir konsultavimo portalu zinauviska.lt (proc., N=378)**

Dauguma (75 procentai) apklaustųjų nėra girdėję ir naudojęsi jaunimo informavimo ir konsultavimo portalu zinauviska.lt. Likę 25 procentai yra girdėję arba lankęsi šiame portale. (žr. pav. 56).

***Dalyvavimo savanoriškoje veikloje rodiklis*** – dalyvavimas savanoriškoje veikloje (be jokio piniginio atlygio, savo valia / noru pasirinktas ir vykdomas darbas, kuris nėra dirbamas šeimos nariams ar giminėms ) per pastaruosius 6 mėnesius, matuojamas keturių rangų skale: dalyvavo seniau ir dabar; dalyvauja dabar; nedalyvauja, bet dalyvavo anksčiau; nedalyvauja ir nedalyvavo. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**57 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal dalyvavimo savanoriškoje veikloje rodiklį (proc., N=378)**

46 procentai apklaustųjų savanoriškoje veikloje nedalyvauja. 34 procentai nedalyvauja šiuo metu, tačiau yra dalyvavę seniau, tuo tarpu 18 procentų respondentų savanoriškoje veikloje dalyvavo ir seniau ir dabar. Dar 2 procentai savanoriškoje veikloje dalyvauja tik dabar. (žr. 57 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad savanoriškoje veikloje dažniau dalyvauja politiškai-pilietiškai aktyvūs apklaustieji, gyvenantys politiškai-pilietiškai aktyvioje aplinkoje, aukšto politiškumo-labdaringumo lygio, gyvenantys aukšto pilietiškumo ir labdaringumo aplinkoje, teigiamai į politiką žiūrintys, ir nevyriausybinių organizacijų nariai. Dalyvavę savanoriškoje veikloje dažniau teigė jauniausi (14–18 m.) apklaustieji.

*Tarptautinės savanorystės galimybių žinomumo rodiklis* - pateiktos keturios tarptautinės savanorystės galimybės, leidžiama pasirinkti visas žinomas. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas.

**58 pav. Tiriamųjų pasiskirtymas pagal tarptautinės savanorystės žinomumo rodiklį (proc., N=235)**

Daugiausia respondentų (54 proc) teigė girdėję apie Erasmus+ programos tarptautinės savanorystės veiklas, taip pat 29 procentai apklaustųjų yra susipažinę su Europos savanorių tarnyba. 17 procentų tyrimo dalyvių yra susipažinę su „Veiklus jaunimas“ programos Europos savanorių tarnyba, o 1 procentas – su Europos solidarumo korpusas“ programos tarptautine savanoriška veikla (žr. 58 pav.).

***Savanorystės trukmė***- matuojama atsakant į klausimą kiek dienų ar mėnesių truko ilgiausia respondentų savanorystė.

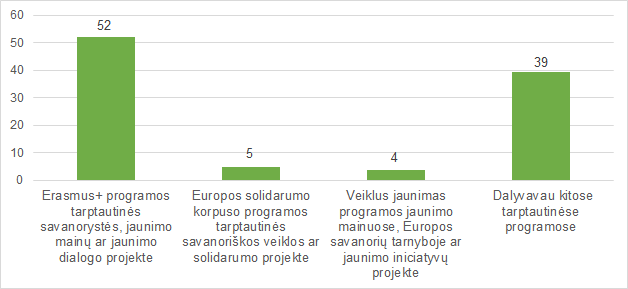
Tyrimo rezultatai rodo, kad vidutiniškai apklaustųjų savanorystė truko 5 dienas arba 14 mėnesių. Trumpiausia savanorystė truko 1 dieną arba 1 mėnesį, ilgiausia – 21 dieną arba 60 mėnesių. Tyrimo rezultatai rodo, kad dauguma apklaustųjų, pasirinkusių ilgesnę savanorystės trukmę, dalyvauja anksčiau minimose savanorystės programose ir atlieka savanorystę iki šiol.

***Priklausymo neformaliai grupei ar stiliui*** (pvz., reperiai, gotai, baikeriai, pankai, hipiai, skinhedai, etc.) rodiklis – matuojamas dichotomine skale – dalyvauja arba nedalyvauja. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**59 pav. Priklausymas neformaliai grupei ar stiliui (proc., N=378)**

10 procentų apklaustųjų priskyrė save prie neformalių grupių, stiliaus atstovų (žr.59pav.). Neformaliai grupei ar stiliui dažniau priklauso jauniausi (14–18 m.) apklaustieji.

***Dalyvavimo tarptautinėse neformaliojo ugdymo veiklose rodiklis***- pateiktos keturios neformaliojo ugdymo veiklos, leidžiama pasirinkti visas kuriose kada nors teko dalyvauti. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas.

****

**60 pav. Dalyvavimas tarptautinėse neformaliojo ugdymo veiklose, skirtose jaunimui (proc., N=104)**

Maždaug pusė respondentų - 52 procentai, yra dalyvavę Erasmus+ programos tarptautinės savanorystės, jaunimo mainų ar jaunimo dialogo projekte. 39 procentai teigė, jog yra dalyvavę kitose tarptautinėse programose. 5 procentai atsakė, kad yra dalyvavę Europos solidarumo korpuso programos tarptautinės savanoriškos veiklos ar solidarumo projekte, o 4 procentai - Veiklus jaunimas programos jaunimo mainuose, Europos savanorių tarnyboje ar jaunimo iniciatyvų projekte. Tyrimas atskleidė, kad respondentai aktyviai renkasi tarptautinės savanorystės programas, o ypatingai Erasmus+ programos veiklas (žr. pav 60).

***Nuostatos pilietinės visuomenės atžvilgiu*** – 6 teiginiai apie nuostatas, matuojami 4 rangų skale. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**61 pav. Nuostatos pilietinės visuomenės atžvilgiu (proc., N=378)**

Dauguma apklaustųjų jaučiasi saugiai savo šalyje (80 procentų), jaučiasi laisvi pilietiškai/ visuomeniškai veikti (80 procentų) ir mano, kad piliečių veikla yra palaikoma bendrapiliečių, aplinkinių, artimųjų (80 procentų). 34 procentai respondentų mano, jog žmonės, dalyvaujantys pilietinėse veiklose, įtarinėjami turintys savanaudiškų interesų, 22 procentų manymu, tokie žmonės laikomi keistuoliais. 12 procentų tiriamųjų mano, kad tik silpni ir nevykėliai dalyvauja nevyriausybinių organizacijų / visuomeninėje veikloje (žr. 61 pav.).

## **5.9. Įpročiai**

Šioje tyrimo dalyje vertinamas jaunimo alkoholio vartojimo dažnumas, priklausomybė nuo alkoholio, santykis su narkotikų vartojimu, rūkymo, interneto vartojimo įpročiai, migdomųjų / raminamųjų vaistų vartojimo dažnumas, fizinio aktyvumo įpročiai.

***Alkoholio vartojimo rodiklis*** – matuojamas alkoholio vartojimo per paskutinius šešis mėnesius dažnumas 5 rangų skale, kuri kinta nuo „niekada“ iki „keturis ir daugiau kartų per savaitę“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**62 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal alkoholio vartojimo rodiklį (proc., N=378)**

Per paskutinius šešis mėnesius 27 procentai jaunuolių alkoholį vartojo kartą per mėnesį ar rečiau, 26 procentai – du, keturis kartus per mėnesį. 5 procentai tai darė dažniau. 22 procentai apklaustųjų per paskutinius šešis mėnesius alkoholio nevartojo, o 20 procentų apklaustųjų teigė alkoholio nevartojantys visiškai (žr. 62 pav.).

***Priklausomybės nuo alkoholio rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 5 dichotominiais teiginiais, apie alkoholio vartojimo įpročius. Rodiklio reikšmės kinta nuo 0 iki 5. 5 rodo priklausomybę nuo alkoholio. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: nėra rizikos (0 balų), rizika (nuo 1 iki 2) ir didelis pavojus arba priklausomybė nuo alkoholio (nuo 3 iki 5).

**63 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal priklausomybės nuo alkoholio rodiklį (proc., N=378)**

Priklausomybės nuo alkoholio rodiklio vidutinė reikšmė – 0,81. Tai rodo jog nėra priklausomybės nuo alkoholio rizikos. 56 procentai apklaustųjų šiuo metu neturi jokios priklausomybės nuo alkoholio. 33 procentai patenka į rizikos grupę, 11 procentų jau turi priklausomybę nuo alkoholio arba didelį pavojų jai atsirasti (žr. 63 pav.). Tyrimo duomenys rodo, jog didelis pavojus arba priklausomybė nuo alkoholio dažniau būdinga vyrams. Taip pat didesnis pavojus arba priklausomybė nuo alkoholio dažniau būdinga jaunesnio amžiaus jaunuolių grupėje (14- 18 m.).

***Santykis su narkotikų vartojimu*** – siekiama išsiaiškinti, ar vartoja narkotikus, kaip dažnai vartoja, ar vartoja nuolat. Matuojama šešių rangų skale, kintančia nuo „vartoju nuolat“ iki „nenoriu atsakyti“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**64 pav. Santykis su narkotikų vartojimu (proc., N=378)**

64 procentai tiriamųjų nėra vartoję ir nenorėtų pabandyti narkotikų. Po 11 procentų respondentų yra bandę kartą arba keletą kartų. 4 procentai apklaustųjų nėra bandę, bet norėtų pabandyti. 2 procentai apklaustųjų vartoja pastoviai, o 8 procentai nurodė, kad nenori atsakyti į klausimą apie narkotinių medžiagų vartojimą (žr. 64 pav.). Dažniau vartoja, yra bandė ar norėtų pabandyti jaunesnės grupės (14-18 metų) nariai.

***Rūkymo įpročių rodiklis***– matuojamas rūkymo per paskutines 30 dienų dažnumo 8 rangų skale, kuri kinta nuo „niekada nerūkiau“ iki surūkau „daugiau negu 20 cigarečių per dieną“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal atsakymų variantus.

**65 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal rūkymo įpročių rodiklį (proc., N=378)**

71 procentas Rokiškio rajono savivaldybės jaunuolių neturi rūkymo įpročių (niekada neturėjo arba jų atsikratė). Po 8 procentus respondentų pripažino, kad surūko 1-5 arba 6-10 cigarečių per dieną. 5 procentai apklaustųjų surūko mažiau negu vieną cigaretę per savaitę, dar 4 procentai 11-20 cigarečių per dieną. 3 procentai jaunuolių prisipažino surūkantys mažiau nei vieną cigaretę per dieną, o 1 procentas - daugiau nei 20 cigarečių per dieną (žr. 65 pav.). Tyrimo duomenys rodo, kad 29 procentai apklaustų jaunuolių turi rūkymo įpročių.

***Interneto naudojimo įpročiai* –**  kiek vidutiniškai laiko per dieną praleidžiama internete rodiklis matuojamas 4 rangų skale nuo „iki 1 val.“ iki „5 valandas ir ilgiau“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal atsakymų variantus.

**66 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal interneto naudojimo trukmę val. per dieną (proc., N=378)**

Dažniausiai internetu naudojamasi 5 valandas ir ilgiau (39 procentai respondentų). 3-5 valandas internetu naudojasi 31 procentas apklaustųjų, 1-3 valandas – 26 procentai respondentų. Iki 1 valandos internetu naudojasi tik 4 procentai jaunuolių (žr. 66 pav.).

***Pasinaudojimo greitųjų kreditų bendrovių paslaugomis rodiklis*** – kaip dažnai per askutinius 6 šešis mėnesius naudojotės greitųjų kreditų bendrovių paslaugomis, matuojamas 3 rangų skale, kuri kinta nuo „nė karto“ iki „2-4 kartus“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**67 pav. Greitųjų kreditų bendrovių paslaugų vartojimo rodiklis (proc., N=378)**

Beveik visi (96 procentai) respondentai teigė, jog nė karto nėra naudojęsi greitųjų kreditų bendrovių paslaugomis. Po 2 procentus apklaustųjų atsakė, jog šiomis paslaugomis naudojosi 1 kartą arba 2-4 kartus per pastaruosius 6 mėnesius (žr. 67 pav.). Tyrimo rezultatai atskleidė, jog jauni žmonės nėra linkę naudotis greitųjų kreditų bendrovių paslaugomis.

***Migdomųjų / raminamųjų vaistų vartojimo rodiklis*** – matuojamas migdomųjų / raminamųjų vaistų vartojimo per paskutinius šešis mėnesius dažnumas 5 rangų skale, kuri kinta nuo „niekada“ iki „keturis ir daugiau kartų per savaitę“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**68 pav. Migdomųjų / raminamųjų vaistų vartojimo rodiklis (proc., N=378)**

Didžioji dauguma respondentų per paskutinius šešis mėnesius nevartojo jokių migdomųjų, raminamųjų vaistų (82 procentai). 9 procentai respondentų vartojo 1 kartą per mėnesį ar rečiau. 5 procentai per pastaruosius šešis mėnesius migdomuosius arba raminamuosius vaistus vartojo 2–4 kartus per mėnesį. 4 procentai respondentų migdomuosius, raminamuosius vaistus vartojo 2 ir daugiau kartų per savaitę (žr. 68 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad dažniau per paskutinius 6 mėnesius migdomuosius, raminamuosius vaistus vartojo moterys ir jauniausi (14-18 m.) tyrimo dalyviai.

***Fizinis aktyvumas*** matuojamas dviem rodikliais. Pirmas – kiek kartų per savaitę sportuoja, matuojamas keturių rangų skale nuo „niekada“ iki „kiekvieną dieną“. Antras – kiek vidutiniškai laiko vienu kartu sportuoja, šešių rangų skale nuo „nesportuoju“ iki „1,5 val. ir daugiau“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**69 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal fizinį aktyvumą kartais per savaitę (proc., N=378)**

38 procentai respondentų sportuoja kelis kartus per savaitę. 21 procentas apklaustųjų sportuoja kartą per savaitę, 27 procentai – visai nesportuoja. 14 procentų tyrimo dalyvių sportuoja kiekvieną dieną (žr. 69 pav.). Kasdien dažniausiai sportuoja vyrai. Mažiausiai sportuoja arba visai nesportuoja vyriausios amžiaus grupės (24-29 m.) jaunuoliai.

**70 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal fizinį aktyvumą laiko trukme per dieną (proc., N=378)**

Sportavimui per dieną skiriama trukmė yra įvairi: daugiausia – po 22 procentus apklaustųjų tam skiria 15-30 min. arba 30-60 min. per dieną, 14 procentų respondentų sportui skiria iki 1,5 val., 9 procentai - 1,5 val. ir daugiau. 8 procentai sportui skiria iki 15 min. per dieną, o 25 procentai jaunuolių nesportuoja visai (žr. 70 pav.). Tyrimo rezultatai rodo, kad per dieną daugiausia laiko sportui skiria vyrai.

## **5.10. Psichologinė ir fizinė savijauta**

Šios grupės rodiklius sudaro psichologinės ir fizinės savijautos rodikliai: psichologinė ir fizinė savijauta, sveikatos būklė, socialinis paikymas, nemokamos pagalbos teikėjų žinojimas.

*Psichologinės ir fizinės savijautos rodiklis* – tai suminis rodiklis, kurį sudaro 12 indikatorių apie emocinius, psichologinius nusiskundimus, patiriamus skausmus ar fizinius nusiskundimus. Kiekvienas indikatorius matuojamas 4 rangų skale, tiriamųjų prašoma nurodyti, kaip dažnai per pastarąjį mėnesį juos kankino nerimas, nemiga, liūdesys ir pan., jiems skaudėjo arba teko vartoti vaistus. Suminio psichologinės ir fizinės savijautos rodiklio reikšmės kinta nuo 12 iki 48: 12 reiškia blogą / silpną, o 48 – gerą fizinę savijautą, vadinasi, kuo didesnė rodiklio reikšmė, tuo geresnė fizinė savijauta. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: bloga (nuo 12 iki 23), vidutiniška (nuo 24 iki 36) ir gera (nuo 37 iki 48) psichologinė ir fizinė savijauta.

**71 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal fizinės savijautos rodiklį (proc., N=378)**

Vidutinė psichologinės ir fizinės savijautos rodiklio reikšmė – 34,12. Šis rodiklis rodo vidutinišką psichologinės ir fizinės savijautos lygį. 42 procentai tiriamųjų pasižymi gera fizine savijauta. Dar 48 procentams nustatytas vidutiniškos savijautos rodiklis. 10 procentų apklaustųjų būdinga bloga savijauta (žr. 71 pav.). Prastesne fizine savijauta dažniau pasižymi jauniausios amžiaus grupės (14-18 m.) tiriamieji.

***Sveikatos būklės subjektyvus rodiklis*** matuojamas 4 rangų skale, kuri kinta nuo „jaučiatės labai gerai, su sveikata problemų neturite“ iki „turite negalią“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**72 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal sveikatos būklės subjektyvų rodiklį (proc., N=378)**

48 procentai tyrimo dalyvių jaučiasi labai gerai ir su sveikata problemų neturi. 37 procentams būdingi trumpalaikiai sveikatos sutrikimai, 13 procentų – pasikartojantys sveikatos sutrikimai, 2 procentai apklaustųjų turi negalią (žr. 72 pav.)

***Šeimos narių socialinio palaikymo rodiklis*** – tai suminis rodiklis, matuojamas 7 indikatoriais, apie tam tikras palaikymą išreiškiančias patirtis iš šeimos narių, kurie rodo, kad tiriamasis gyvena jį palaikančioje, pripažįstančioje, mylinčioje ir vertinančioje namų aplinkoje. Kiekvienas indikatorius vertinamas trijų rangų skale, tiriamieji prašomi nurodyti, kaip dažnai per paskutines 30 dienų jų šeimos nariai (globos namų darbuotojai) išvardytais būdais išreiškė palaikymą. Suminio socialinio palaikymo šeimoje rodiklio reikšmės kinta nuo 7 iki 21: 7 reiškia socialinio palaikymo šeimoje trūkumą, o 21 reiškia stipriai išreikštą socialinį palaikymą šeimoje, vadinasi, kuo didesnė rodiklio reikšmė, tuo daugiau socialinio palaikymo tiriamieji sulaukia iš šeimos narių. Balus galima suskirstyti į tokias grupes: žemas ir labai žemas (nuo 7 iki 12), vidutinis (nuo 13 iki 17) ir aukštas ar labai aukštas (nuo 18 iki 21) socialinis palaikymas šeimoje.

## 

**73 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal šeimos narių socialinio palaikymo rodiklį (proc., N=378)**

Šeimos narių socialinio palaikymo rodiklio vidutinė reikšmė – 16,85. t. y. vidutinis šeimos narių / globėjų palaikymo rodiklis. Grupei, pasižyminčiai aukštu / labai aukštu šeimos narių socialinio palaikymo lygiu, priskirtini 51 procentas apklaustųjų, vidutinio palaikymo lygio grupei – 36 procentai, žemo ir labai žemo palaikymo – 13 procentų respondentų (žr. 73 pav.).

***Nemokamus pagalbos teikėjų žinojimo rodiklis*** - pateikti keturi nemokamos pagalbos teikėjai, leidžiama pažymėti visus žinomus. Pateikiamas atsakymų pasiskirstymas pagal pasirinktus variantus.

**74 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal nemokamų pagalbos teikėjų žinojimo rodiklį** **(N=369)**

Labiausiai žinomas nemokamos pagalbos teikėjas – Vaikų linija, ją žino net 93 procentai respondentų. 5 procentai apklaustųjų teigė žinantys jaunimo liniją (žr. pav. 74).

***Naudojimosi nemokamų pagalbos teikėjų paslaugomis rodiklis***- pateikti penki nemokamos pagalbos teikėjai, leidžiama pažymėti visus, į kuriuos teko bent kartą kreiptis. Pateikiamas procentinis atsakymų pasiskirstymas.

**75 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal naudojimosi nemokamų pagalbos teikėjų paslaugomis rodikį (N=372)**

Dauguma (88 procentai) respondentų teigė, jog nei karto nesikreipė į nei vieną iš išvardintų nemokamos pagalbos teikėjų. 8 procentai yra kreipęsi į vaikų liniją, 2 procentai į jaunimo liniją. Po 1 procentą yra kreipęsi į pagalbos liniją arba jaunimo sveikatos centrą jų poliklinikoje (žr. pav 75).

***Pirmų lytinių santykių amžiaus rodiklis***– metai, kada turėjo pirmus lytinius santykius, atsakoma, jei tokius turėjo. Pateikiamas pirmų lytinių santykių amžiaus vidurkis bei pasiskirstymas pagal metus, kada turėjo pirmuosius lytinius santykius.

**76 pav. Tiriamųjų pasiskirstymas pagal pirmų lytinių santykių amžiaus rodiklį (proc., N=132)**

Lytinių santykių turėję nurodė 35 procentai respondentų. Vidutinis pirmų lytinių santykių amžius – 17,4 metų. Dauguma respondentų lytinį gyvenimą pradėjo 15–18 metų (79 procentai.). 4 procentai respondentų lytinius santykius pradėjo 14 metų ir jaunesni, 17 procentų – būdami 19 - kos ir vyresni (žr. 76 pav).

***Naudojimasis kontraceptinėmis priemonėmis lytinių santykių metu*** matuojamas 5 rangų skale pagal dažnumą, nuo „visada“ iki „niekada“. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**77 pav. Naudojimasis kontraceptinėmis priemonėmis lytinių santykių metu (proc., N=138)**

33 procentai apklausos dalyvių nurodė nesinaudojantys kontraceptinėmis priemonėmis. 28 procentai respondentų kontraceptinėmis priemonėmis lytinių santykių metu naudojasi visada, Po 17 procentų apklaustųjų – dažniausiai arba retai. 5 procentai respondentų nurodė kontraceptines priemones naudojantys dažnai (žr. 77 pav.).

***Nuostatos santuokos atžvilgiu***pateikiami keturi teiginiai apie tai, kada ir kodėl reiktų susituokti. Pateikiamas procentinis tiriamųjų pasiskirstymas pagal pasirinktus atsakymus.

**78 pav. Nuostatos santuokos atžvilgiu (proc., N=364)**

48 procentai Rokiškio rajono savivaldybės jaunuolių linkę manyti, kad santuoka yra reikalinga, bet prieš tuokiantis reikia pagyventi kartu, 35 procentai respondentų mano, kad norint gyventi kartu, santuoka visiškai nereikalinga. 14 procentų apklaustųjų mano, kad norint gyventi kartu santuoka yra būtina. 3 procentai tyrimo dalyvių laikosi nuomonės, kad santuoka reikalinga tik turint (laukiantis) vaikų (žr. 78 pav.).

# **VI. IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS**

Šioje dalyje pateikiamos tyrimo rezultatus apibendrinančios išvados pagal atskiras tyrimo sritis: jaunimo politika, mokykla, studijos, darbas, laisvalaikis, draugai, kaimynystė, gyvenimo sąlygos, dalyvavimas, įpročiai, psichologinė ir fizinė savijauta, lytinė elgsena ir šeimos planavimas.

Rokiškio rajono savivaldybėje veikia pagrindinės jaunimo politikos struktūros: jaunimo reikalų koordinatorius, kuris yra tiesiogiai pavaldus savivaldybės administracijos direktoriui, veiklą vykdo pagal metinį veiklos palną; pariteto principu sudaroma jaunimo reikalų taryba, kuri veiklą vykdo pagal metinį veiklos planą; 16 jaunimo organizacijų, tačiau tik 8 iš jų vykdo aktyvią veiklą; Rokiškio jaunimo organizacijų sąjunga „Apvalus stalas“, kuriai priklauso 6 jaunimo organziacijos; Rokiškio atviras jaunimo centras, kuris vykdo atvirą bei mobilų darbą su jaunimu, vykdo neformalų vaikų švietimą. Jaunimo darbo centras savo funkcijų faktiškai nevykdo arba vykdo minimaliai. Rokiškio rajono savivaldybės strateginiame veiklos plane nėra išskirto tikslo, arba uždavinio, kuris konkrečiai būtų orientuotas į jaunimą. Rokiškio savivaldybės taryboje yra tik 2 politikai, kurie patenka į jaunimo kategoriją - Karolis Baraišys (29 m.) ir Greta Giriūnaitė (29 m.). Savanorystė savivaldybėje vykdoma pagal savivaldybės tarybos patvirtintą Jaunimo savanoriškos tarnybos organizavimo tvarką. Remiantis patvirtintu modeliu, Rokiškio rajono savivaldybėje jaunam žmogui norint savanoriauti trišales sutartis sudaryti galima su 11 skirtingų organizacijų, viešųjų įstaigų ar institucijų. Finansavimas jaunimo nevyriausybinių organizacijų projektų finansavimui (4000 Eur) ilgą laiką savivaldybėje nebuvo didintas.

*Siekant maksimalaus valstybės ir savivaldybių vykdomų programų bei priemonių jaunimo politikos srityje efektyvumo, harmoningos jaunimo politikos plėtros, nukreiptos į jaunimui aktualių klausimų sprendimą Rokiškio rajono savivaldybėje rekomenduojama atlikti Jaunimo politikos įgyvendinimo Rokiškio rajono savivaldybėje kokybės vertinimą pagal Jaunimo reikalų departamento parengtą metodiką. Taip pat rekomenduojama artimiausiame jaunimo reikalų tarybos posėdyje apsvarstyti ir sudaryti konkrečių veiksmų planą ROKIŠKIO RAJONO MOKSLEIVIŲ TARYBOS 2019-2020 M. POLITINĖS DARBOTVARKĖS įgyvendinimui, jaunimo reikalų tarybai ir toliau kasmet rengti savo veiklos metines ataskaitas, jas pristatyti Rokiškio rajono savivaldybės tarybai, jaunimui bei paskelbti viešai, inicijuoti motyvacinių seminarų ir kūrybinių dirbtuvių jaunimui, jaunimo lyderiams, neformalių jaunimo grupių, jaunimo organizacijų vadovams vykdymą savivaldybėje, kartą per metus surengti jaunimo NVO ir jų veiklas pristatančią mugę jaunimui, Rokiškio rajono seniūnijose organizuoti informacinius renginius, skatinančius jaunus žmones įsitraukti į savanorišką veiklą jaunimo organizacijose, kelti su jaunimu dirbančių darbuotojų kvalifikaciją darbo su jaunimu formų, kurių nevykdo Rokiškio atviro jaunimo centras, srityje bei diegti naujas darbo su jaunimu formas atvirame jaunimo centre, siekti, kad savivaldybės strateginiame plane būtų išskirtas tikslas arba bent uždavinys, konkrečiai orientuotas į jaunimą, jaunimo nevyriausybinių organizacijų kūrybinį bei institucinį stiprinimą, mobilizuoti jaunimą ir viešomis akcijomis siekti įtikinti savivaldybės politikus, kad būtų padidintas finansavimas jaunimo nevyriausybinių organizacijų finansavimui, siekti, kad jaunimo politika būtų įtraukta į pilietiškumo pamokų turinį.*

Kiek daugiau nei pusė – 52 procentai, moksleivių geba gerai arba labai gerai kontroliuoti įvykius bei spręsti mokykloje kylančias problemas. Šiuos gebėjimus didele dalimi lemia jaunuolių psichologinė savijauta mokykloje – geresnės psichologinės savijautos jaunuoliai labiau pasitiki savimi, geriau jaučiasi mokykloje ir sėkmingiau valdo kylančias situacijas bei lengviau sprendžia problemas. Pažymėtina, kad dauguma moksleivių neturi lankomumo problemos (86 procentai) ir net 35 procentai apklaustų moksleivių turi aukščiausią pažymių vidurkį (8,51 -10), dauguma moksleivių (85 procentai) domisi būsima profesija. Tyrimo rezultatai rodo, kad didžiosios daugumos respondentų (95 procentai) įsitraukimo į mokinių savivaldą aktyvumo lygis yra vidutinis arba aukštas.

Fokus grupių diskusijų duomenys rodo, kad jaunuoliams trūksta neformalių laisvalaikio veiklų, galimybės naudotis naudotis stadionu, klasėmis / kabinetais ir sporto sale, aktų sale po pamokų, bei galimybės leisti laisvalaikį ir vykdyti sporto ir kitas veiklas mokykloje ir jos teritorijoje.

*Rekomenduojama parengti savivaldybės jaunimo problemų sprendimo planą įtraukiant neformalaus užimtumo didinimo priemones ir veiklas, kurios galėtų vykti ugdymo įstaigose ir bendrai įtrauktų tiek moksleivius, tiek ir mokytojus, stengtis sudaryti kuo palankesnes sąlygas moksleiviams naudotis mokyklos patalpomis ne pamokų metu, taip stiprinant mokyklos bendruomeniškumą bei gerinant psichologinę aplinką mokykloje.*

Tik 8 procentai studentų sąmoningai rinkosi ir stipriai domėjosi būsimomis studijomis. Studijų pasirinkimo rodiklio reikšmė yra vidutinė ir rodo vidutinišką domėjimąsi studijų pasirinkimu. Tyrimo rezultatai rodo, kad studijas toje pačioje srityje Lietuvoje rinktųsi tęsti 67 procentai jaunuolių, tuo tarpu kiti galimi pasirinkimai – tęsti studijas kitoje srityje Lietuvoje ar užsienyje arba toje pačioje srityje užsienyje – yra mažiau populiarūs. Aktyvumas studentų savivaldoje yra vidutinis - tik 11 procentų apklaustųjų pasižymi aukštu aktyvumu.

*Rekomenduojama į savivaldybės jaunimo problemų sprendimo planą įtraukti priemones, skatinančias studijuojančius jaunuolius aktyviau dalyvauti nevyriausybinių organizacijų veiklose, taip pat priemones, stiprinančias nevyriausybines organizacijas, buriančias studijuojančius, t. y. vyresnės amžiaus grupės jaunuolius, kuriose jie galėtų keistis patirtimi tarpusavyje bei dalintis patirtimi su mokyklinio amžiaus savivaldybės jaunimu, spręsti jiems aktualias problemas, užsiimti jiems aktualia veikla.*

74 procentai dirbančių jaunuolių yra samdomi darbuotojai, tačiau net 12 procentų dirba neoficialiai. Pažymėtina, kad sąmoningumo renkantis būsimą profesiją rodiklis yra vidutinis, tačiau pagal specialybę dirba tik 43 procentai jaunuolių, o 14 procentų respondentų nurodė neturintys jokios specialybės. Pagrindinės to priežastys – jaunuoliai nerado darbo pagal įgytą išsilavinimą/specialybę/profesiją arba suprato, jog darbas pagal išsilavinimą/specialybę/profesiją jiems yra neįdomus. Galima teigti, kad studijos pasirenkamos nepakankamai apgalvotai ir motyvuotai, bestudijuojant motyvacija ir savęs identifikavimas su pasirinkta profesija silpnėja.

42 procentai apklaustųjų ketina keisti darbo vietą. Pagrindinės to priežastys - įdomesnio darbo, didesnio atlygio ar didesnių karjeros perspektyvų poreikis. 40 procentų apklaustųjų darbo ieškoti planuoja tame pačiame mieste, 24 procentai dirbti planuoja išvykti į kitą miestą. 22 procentai apklaustųjų svarsto galimybę išvykti dirbti į užsienį. Dažniausi su noru keisti darbo vietą susiję ketinančių išvykti į kitą miestą lūkesčiai yra didesnės darbo pasirinkimo galimybės, intensyvesnio kultūrinio gyvenimo trūkumas. Pagrindinė darbo paieškų užsienyje priežastis – didesnė tikimybė užsidirbti daugiau pinigų. Kitos svarios priežastys - karjeros perspektyvų trūkumas, sunkios darbo paieškos, noras patobulinti kalbą, geresnės socialinės garantijos, geresnės darbo sąlygos. Svarbu paminėti, jog dauguma (58 procentai) apklaustųjų taip pat nurodė, jog ketina mokytis / tęsti mokslus.

*Rekomenduojama peržvelgti ir atnaujinti savivaldybės strateginiuose dokumentuose numatytas priemones, skatinančias Rokiškio rajono savivaldybėje įsikūrusius darbdavius įdarbinti savivaldybės teritorijoje veikiančių švietimo įstaigų absolventus (pvz. parengiant ir įgyvendinant bendras jaunimo užimtumo programas), taip pat skatinti darbdavius sudaryti kuo palankesnes sąlygas jauniems žmonėms studijuoti, stažuotis, kelti kvalifikaciją.*

Dauguma nedirbančiųjų yra trumpalaikiai bedarbiai - jų nedarbo trukmė yra iki 6 mėnesių. Nedirbančiųjų nedarbo priežastys įvairios, tačiau jaunuoliai akcentuoja nerandantys darbo, kurio pobūdis, turinys, užduotys juos tenkintų arba nerandantys darbo už juos tenkinantį darbo užmokestį. Pagrindinis darbo paieškos šaltinis yra Užimtumo tarnyba (62 procentai respondentų), skelbimai internete (19 procentų apklaustųjų). Lietuvoje šiuo metu nedirbantys jaunuoliai labiausiai norėtų dirbti tik gerai apmokamą darbą (43 procentai respondentų) ar darbą pagal specialybę (36 procentai apklaustųjų). Mažai skiriasi darbo užsienyje požymiai: beveik pusė respondentų (44 procentai) sutiktų dirbti tik gerai apmokamą darbą, 31 procentas – bet kokį darbą.

*Rekomenduojama peržiūrėti ir atnaujinti savivaldybės strateginiuose dokumentuose numatytas profesinį orientavimą stiprinančias priemones (pvz. nusimatant ir atliekant Rokiškio rajono savivaldybės žmogiškųjų išteklių pasiūlos ir paklausos tyrimą bei pagal tyrimo rezultatus planuojant žmogiškuosius išteklius bei profesinį orientavimą), ypatingą dėmesį skiriant karjeros orientavimui, profesinių mokyklų populiarinimui tarp vyresnio amžiaus moksleivių (pvz. organizuoti susitikimus su savo srities profesionalais tapusiais buvusiais moksleiviais, žymiais verslininkais, mokslininkais, ir kitais įvairių profesijų atstovais, galinčiais pateikti praktinių pavyzdžių apie domėjimosi specialybe svarbą).*

Dauguma jaunų žmonių (84 procentai) yra patenkinti savo laisvalaikiu. Pozityviausiai savo laisvalaikio praleidimą vertina jauniausios amžiaus grupės (14-18 m.) atstovai. Tyrimo rezultatai rodo, kad savo laisvalaikiu labiau patenkinti yra tie jaunuoliai, kurių manymu jie turi daug galimybių jį praleisti įdomiai bei pakankamai lėšų pasirinkti norimą laisvalaikio leidimo formą. Fokus grupių diskusijų dalyviai pabrėžia kad trūksta neformalių laiko praleidimo veiklų, veiklų jauniems tėvams su mažamečiais vaikais, taip pat kokybiškų kultūrinių veiklų skirtų jaunimui. Net 61 procentas jaunuolių mano, kad kaiminystėje kurioje jie gyvena trūksta veiklų skirtų jaunimui.

*Rekomenduojama skatinti savivaldybėje jaunimui (ne tik moksleiviams, bet ir vyresniam jaunimui) skirtų veiklų, renginių organizavimą, skatinti pačius jaunuolius siūlyti ir inicijuoti tokių veiklų organizavimą, jų tematiką, formą, sudaryti palankesnes sąlygas tokias veiklas organizuoti nemokamai (pvz., atlikti inventorizaciją ir sudaryti Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje turimų aktyviam laisvalaikiui pritaikytų erdvių ir jose turimo inventoriaus sąrašą, organizuoti apskritojo stalo diskusijas su suinteresuotomis grupėmis dėl turimų aktyviam laisvalaikiui pritaikytų erdvių ir jose turimo inventoriaus panaudojimo jaunimo užimtumui, parengti ir įgyvendinti turimų aktyviam laisvalaikiui pritaikytų erdvių ir jose turimo inventoriaus panaudojimo jaunimo užimtumui savivaldybėje planą).*

Dauguma (85 procentai) apklaustųjų turi labai žemo arba vidutinio palaikymo santykius su draugais, tačiau net 79 procentai jaunuolių turi du ir daugiau artimų draugų. Tyrimo rezultatai rodo, kad daugiau draugų turintys apklaustieji nebūtinai pasižymi kokybiškesniais santykiais su jais. Mažesnio socialinio palaikymo, dėmesio šeimoje susilaukia jauniausi, labiausiai socialiai ir psichologiškai pažeidžiami 14-18 m. amžiaus grupės atstovai.

Didžioji dalis apklaustųjų (62 procentai) gyvena su tėvais ar savo šeima / partneriu. Tėvų parama taip pat yra ir pagrindinis jaunuolių (taip nurodė 68 procentai respondentų) gaunamų lėšų šaltinis. Vien iš uždarbio gyvena 24 procentai respondentų, tuo tarpu nuosavą būstą turi 9 procentai apklaustųjų. Dažniausiai respondentų šeimos pajamos tenkančios vienam asmeniui per mėnesį yra nuo 431 iki 855 eurų (taip nurodė 23 procentų respondentų). Po 21 procentą – nuo 144 iki 285 eurų ar nuo 286 iki 430 eurų.

Net 80 procentų respondentų nurodė, jog nėra susipažinę su būsto programa jaunoms šeimoms ir neketina ja pasinaudoti. Pusė (50 procentaų) respondentų teigė, jog nežino ir nėra girdėję apie jaunimo verslumą skatinančias veiklas. Dauguma apklaustųjų (85 procentai) nurodė savo verslo neturintys. Savo verslui vadovauja tik 3 procentai respondentų, 7 procentai planuoja pradėti verslą.

*Rekomenduojama rengiant jaunimo problemų sprendimo planą numatyti jaunimo verslumo, ypač e-verslumo, skatinimo priemones ir / ar parengti/atnaujinti savivaldybės jaunimo verslumo skatinimo programą (pvz., kasmet rengti jaunimo verslumo kūrybines dirbtuves, sudaryti galimybę jauniems žmonėms pirmą kartą arba iki tam tikro amžiaus nemokamai išsiimti verslo liudijimą).*

Daugumą (73 procentai) Rokiškio rajono savivaldybės jaunimo galima priskirti žemai politinio-pilietinio aktyvumo kategorijai. Daugumos (74 procentai) respondentų aplinkos politinio-pilietinio aktyvumo apraiškos yra vidutiniškos, daugiau nei pusės (73 procentai) jaunuolių požiūrio į politiką negatyvumas yra vidutiniškas. 70 procentų apklaustųjų buvo nustatytas žemas pilietiškumo-labdaringumo lygis. Tyrimo rezultatai rodo, kad žemo ar vidutinio politinio-pilietinio aktyvumo aplinkoje gyvenantys jaunuoliai, taip pat yra neaktyvūs.

Į nevyriausybinių organizacijų veiklas įsitraukia tik 9 procentai jaunimo. Iš apklaustųjų išvardintų narysčių organizacijose populiariausia yra Rokiškio rajono mokinių taryba (40 procentų). Kokiai nors neformaliai grupei ar stiliui priklauso vos 10 proc. jaunimo. Respondentai ne itin domisi jaunimo informavimo kanalais, savanorystės galimybėmis. Dauguma (75 procentai) apklaustųjų nėra girdėję ir naudojęsi jaunimo informavimo ir konsultavimo portalu zinauviska.lt. Net 80 procentų apklaustųjų per pastaruosius 6 mėnesius nėra dalyvavę savanoriškoje veikloje. 54 procentai yra girdėję apie Erasmus+ programos tarptautinės savanorystės veiklas, taip pat tik 29 procentai yra susipažinę su Europos savanorių tarnyba.

Tyrimo rezultatai rodo, kad nevyriausybinėms organizacijoms dažniau priklauso politiškai pilietiškai aktyvesni apklaustieji. Daroma prielaida, kad didesnį jaunimo pilietinį aktyvumą lemtų jų aplinkos pilietiškumo, iniciatyvumo skatinimas, jaunimo organizacijų, neformalių jaunimo grupių palaikymas, populiarinimas ir stiprinimas, savanorystės ir jaunimo įsitraukimo į savanorišką veiklą propagavimas.

Tyrimo rezultatai rodo, kad alkoholio vartojimas yra dažniausiai pasitaikantis žalingas įprotis jaunuolių tarpe, net 58 procentai apklaustųjų per pastaruosius 6 mėnesius yra bent kartą arba kelis ir daugiau kartų vartoję alkoholio. Dažniausiai pasitaikanti alkoholio vartojimo priežastis yra noras atsipalaiduoti. 28 procentai tyrimo dalyvių teigė bandę narkotikų arba norėtų jų pabandyti. Daugiau nei pusė (61 procentas) apklaustųjų niekada nerūkė, o 10 procentų nurodė, kad yra metę rūkyti. 29 procentas apklaustųjų per paskutines 30 dienų yra surūkę vieną ir daugiau cigarečių per savaitę ar dieną. Kiti žalingi įpročiai, tokie kaip raminamųjų vaistų vartojimas, greitieji kreditai nėra plačiai paplitę jaunimo tarpe.

*Norint gerinti situaciją ir mažinti jaunimo žalingų įpročių paplitimą rekomenduojama skatinti sveikos gyvensenos propagavimą, organizuoti jaunimui patrauklias prevencines kampanijas (pvz. soc. tinklų bei mobiliųjų aplikacijų pagalba organizuoti įvairius iššūkių konkursus, vykdyti periodinius lėtinių neinfekcinių ligų rizikos veiksnių (alkoholio, tabako, narkotikų vartojimo ir kt.) paplitimo nustatymo tyrimus / apklausas savivaldybės ugdymo įstaigose, pagal tyrimų / apklausų rezultatus planuoti ir vykdyti prevencines veiklas ugdymo įstaigose ), riboti galimybes jaunuoliams įsigyti kvaišalų.*

Dauguma respondentų (73 procentai) sportuoja ne mažiau kaip kartą per savaitę, o visai nesportuoja 27 procentai apklaustųjų. Tyrimo rezultatai rodo, kad tiriamų jaunuolių fizinė sveikata ir psichologinė savijauta gali būti vertinama kaip vidutinė (48 procentai) ir gera (42 procentai). Labai dažnai apklaustieji jaučiasi liūdni, dažnai nervingi ar sudirgę bei blogos nuotaikos. 48 procentai tyrimo dalyvių jaučiasi labai gerai ir su sveikata problemų neturi. 37 procentai būdingi trumpalaikiai sveikatos sutrikimai.

*Rekomenduojama skatinant jaunimo sveiką gyvenseną, numatyti priemones, skirtas organizuoti ne tik įvairias fizinio aktyvumo, bet ir sveiką bei subalansuotą mitybą populiarinančias veiklas (pvz., sveiko maisto gaminimo dirbtuves, stovyklas su žinomais virtuvės šefais, asmeniniais treneriais). Rekomenduojama rengiant jaunimo problemų sprendimo planą numatyti / atnaujinti priemones, skirtas kuo įvairesnių, tiek komandinių, tiek individualių sporto šakų populiarinimui jaunimo tarpe, ypač didelį dėmesį skiriant vyresnių jaunuolių įtraukimui į sporto veiklas.*

Dauguma, 87 procentai, respondentų, sulaukia aukšto ir labai aukšto arba vidutinio šeimos narių socialinio palaikymo. Dauguma respondentų geriausiai žino nemokamos pagalbos teikėją - vaikų liniją, tačiau 88 procentai respondentų teigė, jog nei karto nesikreipė į nei vieną iš nemokamos pagalbos teikėjų.

*Rekomenduojama numatyti šeimoms skirtas priemones, skatinančias ir propaguojančias darnią tėvystę (pvz., organizuoti mokymus ir praktinius darnios tėvystės užsiėmimus jaunoms šeimoms), taip pat priemones savivaldybės socialinių darbuotojų, psichologų motyvavimui, kvalifikacijos kėlimo skatinimui ir darbo kokybės gerinimui.*

Lytinis jaunuolių išprusimas yra gana vidutinis – net 50 procentų respondentų nurodė retai arba išvis nenaudojantys apsaugos priemonių. Vidutinis pirmų lytinių santykių amžius – 17,4 metų. Daugiau nei dviejų trečdalių jaunuolių požiūris į santuoką yra pozityvus – 14 procentų nuomone, santuoka yra būtina, jei pora nusprendė gyventi kartu, 48 procentai teigė, kad prieš santuoką porai reikėtų kartu pagyventi. Net 35 procentai apklaustųjų mano, kad santuoka yra visiškai nereikalinga, norint gyventi kartu.

*Rekomenduojama į savivaldybės jaunimo problemų sprendimo planą įtraukti jaunimo lytinio išprusimo gerinimo priemones, didinti jaunimo informavimą (organizuoti diskusijas, susitikimus su sveikatos specialistais, gydytojais, vykdyti lytiškumo ugdymo renginius ugdymo įstaigose) bei kitas veiklas, skirtas jaunimo lytiškumo ugdymui ir jaunuolių rengimui šeimai, įtraukiant gerąją užsienio šalių patirtį*

**1 Priedas**

Rokiškio rajono moksleivių taryba

**ROKIŠKIO RAJONO MOKSLEIVIŲ TARYBOS**

**2019-2020 M. POLITINĖ DARBOTVARKĖ**

**2019-12-16**

Rokiškis

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Problema | Potencialūs sprendimo būdai | Planuojama atlikimo data | Komentarai |
| 2019 m 4 ketv. (rugsėjis-gruodis) | | | |
| **Nehigieniška aplinka mokyklos tualetuose.** | 1. Skatinti MS komunikuoti apie šią problemą mokyklų administracijoms; 2. Pristatyti problemą mokyklų vadovams. | 2019 m. gruodžio 20 d. | (pozicija) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2020 m. 1 ketv. (sausis-kovas) | | | |
| **Jaunimo problematikos tyrimo nebūvimas** | 1. Rajono moksleivių apklausa svarbiausioms tyrimo temoms nustatyti; 2. Darbo grupė su MS atstovais, nagrinėjant apklausos rezultatus, norint suformuoti galutines temas. | 2020 m. kovo 1 d. | Kovo 1 d. nebūtinai reiškia apklausos paleidimą, to datą derinti su savivaldybėje švietimą kuruojančiu asmeniu. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Senas inventorius** | 1. Skatinti mokyklų vadovus 2% išleisti naujam inventoriui | 2020 m. kovo 10 d. | (pozicija) |
| **Gatvių neapšvietimas** | 1. Apklausa, kurios tikslas sužinoti, kur tiksliai, kada tiksliai tai yra problema, jos pristatymas seniūnijoms | 2020 m. kovo 1 d. | Atlikti kuo anksčiau, kol dar rytai ir vakarai tamsūs. (pozicija) |
| **Nereaguojama į patyčias;** | 1. Skatinti MS kalbėtis su mokytojais dėl patyčių mažinimo, budėjimo koridoriuose; 2. Organizuoti akcijas, renginius, ugdančius bendruomeniškumą | 2020 m. vasario 1 d. | Pradėti spręsti nuo ko ankstesnio amžiaus. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2020 m. 2 ketv. (balandis-birželis) | | | |
| **Moksleiviai nežino savo teisių ir pareigų kaip moksleiviai, mokytojų piktnaudžiavimas šia problema;** | 1. Renginiai ir pranešimai mokyklose; 2. Sukurti komunikacijos priemonę, trumpai informuojančią moksleivius apie jų teises ir pareigas, švietimo sistemos siūlomas variacijas ugdymo vykdyme; | 2020 m. balandžio 1d. (pavasario konferencija) |  |
| **Informacijos apie atstovavimą moksleiviams trūkumas.** | 1. Sukurti komunikacijos priemonę, trumpai informuojančią moksleivius apie mokinių savivaldas, švietimo sistemos siūlomas variacijas ugdymo vykdyme; 2. Vykdyti informacinius renginius mokyklose. | 2020 m. Pavasario konferencija | Bendradarbiauti su Jaunimo reikalų koordinatoriumi informuojant apie MS, mokinių teises, ką jie gali keisti. Komunikacijos priemonė turėtų skatinti struktūrinį dialogą. |
| **Trūksta švietimo apie klimato kaitą ir jos padarinius** | 1. Skatinti MS skirti didelį dėmesį LMS Ž.E.M.E. programai; 2. Skatinti MS tartis su aktualių dalykų mokytojais dėl informacijos poreikio | 2020 m. gegužes 15 d. |  |
| **Mokyklos nepritaikytos judėjimo negalią turintiems vaikams.** | 1. Informacijos paieška ir sklaida apie tai, ką mokykla turėtų suteikti invalidumą turintiems vaikams; 2. Apklausa mokykloms, kurios rezultatai kartu su informacija pristatoma qmokyklų vadovams. | 2020 m. gegužės 31 d. | Apklausą galima atlikti per VK. (pozicija) |
| **Neužtikrinamas transportas regionams (nepatogūs grafikai);** | 1. Apklausa, kurios turinys būtų, kokiu metu ir kur moksleiviai važiuoja; 2. Susitikimas su Rokiškio AP atstovu; | 2020 m. gegužės 1 d. |  |
| **Trumpi mokyklų skaityklų darbo laikai, netinkamos taisyklės.** | 1. Informuoti MS, jog Rokiškio rajono moksleiviai iškėlė šią problemą ir jie turėtų įsitikinti jos aktualumu mokykloje. | 2020 m. balandžio 15 d. | Paprašyti, kad MS pirmininkai atliktų apklausą ir patys spręstų šią problemą, jei ji yra aktuali jų mokykloje |
| **Informacijos apie jaunimo atstovavimą trūkumas.** | 1. Sukurti komunikacijos priemonę, trumpai informuojančią moksleivius apie atstovavimą jaunimui. 2. Pranešimai, renginiai mokyklose. | 2020 m. birželio 15 d. | Bendradarbiauti su JRK. |
|  | | | |
|  | | | |
|  | | | |
|  | | | |
| 2020 m. 3 ketv. (liepa-rugsėjis) | | | |
| **Sveikatos, lytiškumo ugdymo bei rengimo šeimai ir karjeros ugdymo programos nevykdomos arba skiriama per mažai dėmesio;** | 1. Skatinti SVSB prisidėti prie švietimo; 2. Suorganizuoti SLURŠ kuruojančių asmenų konferenciją/seminarą; | 2020 m. rugsėjo 15 d. | Be galo svarbu išspręsti kokybiškai. (pozicija) |
| **Savisaugos/savigynos pagrindai, agresijos priepuoliai;** | 1. Informuoti mokyklų vadovus apie tokių kursų poreikį. 2. Galbūt galima padaryti tokią masinę paskaitą, kur visi susirenka lauke, per judriąją savaitę | 2020 m. rugsėjo 15 d. |  |
| **Pirmoji pagalba, žmogaus sauga.** | 1. Skatinti aktualias institucijas ar organizacijas apsilankyti rajono mokyklose; 2. Skatinti mokinių savivaldas bendradarbiauti su mokytojais kuriant ilgalaikes programas. | 2020 m. rugsėjo 15 d. |  |
| **Ekonomikos, pilietiškumo, dorinio ugdymo ir kt. dalykų nuvertinimas dėl neaktualumo moksleiviams;** | 1. Skatinti mokinių savivaldas bendradarbiauti su mokytojais kuriant ilgalaikes programas. 2. RRMT konsultacijos programos sudarymo klausimais. 3. Asmeninis RRMT susitikimas su mokytojais. | 2020 m. rugsėjo 15 d. |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2020 m. 4 ketv. (spalis-gruodis) | | | |
| **Skaitmeninis raštingumas** | 1. Pasiūlyti MS organizuoti mokymus šia tema; 2. Skatinti mokinių savivaldas bendradarbiauti su mokytojais kuriant ilgalaikes programas. | 2020 m. gruodžio 1d. | (pozicija) |

**2 Priedas**

RJOS „Apvalus stalas“ strategija 2020 - 2023 metams

ORGANIZACIJOS MISIJA: Formuoti vietinės jaunimo politikos tikslus, siekti jų įgyvendinimo atstovaujant ir vienijant Rokiškio rajono jaunimo organizacijas.

ORGANIZACIJOS VIZIJA: Stiprios jaunimo organizacijos kuria jaunimui palankią aplinką gyventi ir dirbti Rokiškio rajone.

**Formuoti vietinę jaunimo politiką ir siekti jos įgyvendinimo.**

**Uždaviniai:**a) Tęsti lygiavertį bendradarbiavimą su savivaldybės struktūromis: Jaunimo reikalų koordinatoriumi (-e), Jaunimo reikalų taryba, savivaldybės meru (susitikimai turi būti organizuojami esant poreikiui, bet nerečiau, kaip 2 kartus per metus);  
b) Palaikyti bendravimą ir bendradarbiavimą su Rokiškio raj. deleguotais seimo nariais (susitikti bent du kartus per metus – vieną kartą aplankyti seimą, o kitą – pasikviesti į svečius pas save);

c) Inicijuoti Rokiškio rajono jaunimo problemų sprendimo plano parengimą;  
d) Teikti pasiūlymus Rokiškio rajono savivaldybės tarybai, merui ir administracijos atstovams ir siekti jų įgyvendinimo (pateikti bent 2 siūlymus per metus);

e) Plėsti jaunimui pritaikytų erdvių tinklą Rokiškio rajone – siekti šių erdvių įkūrimo arba atnaujinimo: Sėlos Ramuvos patalpos, parkas pritaikytas jaunimui ir pavėsinės;  
f) Vykdyti tarpsektorinį bendradarbiavimą, bent kartą per metus suorganizuoti susitikimą su verslo, savivaldybės ir jaunimo atstovais;

g) Vykdyti struktūrinio dialogo konsultacijas Rokiškio rajone;

h) Bendradarbiauti su kitais Rokiškio rajono savivaldybės tarybos nariais, administracijos darbuotojais (suorganizuoti bent 2 susitikimus per metus);

i) Įsitraukti į savivaldybės darbo grupes, komisijas, tarybas, kurios sprendžia klausimus, aktualius jaunimui.

**Viešinti jaunimo politiką ir jos įgyvendinimą Rokiškio rajone.**

**Uždaviniai:**  
a) Teigiamo jaunimo įvaizdžio Rokiškio raj. formavimas ir AS organizacijų veiklos viešinimas žiniasklaidoje ir reguliarus apvalusstalas.lt puslapio atnaujinimas, remiantis viešinimo strategija (ne rečiau kaip kartą per 2 savaites);  
b) Rengti mokymus ir renginius, kurie informuotų apie AS veiklą, jaunimo politiką bei organizacijas veikiančias AS;  
c) Organizuoti informacinę jaunimo kampaniją, bendradarbiaujant su rajono mokyklų savivaldomis (aktualia jaunimui tema bent kartą per metus);

**Atstovauti ir vienyti Rokiškio rajono jaunimą ir stiprinti AS organizacijų narius.**

Uždaviniai:  
a) Teikti jaunimui aktualią informaciją (nuolat skelbiant internete, nerečiau kaip kartą per 2 savaites);  
b) Esant poreikiui konsultuoti neformalias jaunimo grupes ir suteikti galimybę dalyvauti projektinėje veikloje;  
c) Dalintis AS narių patirtimi (bent 2 kartus per metus organizuoti neformalius susitikimus);  
d) Organizuoti AS narių mokymus ir konsultacijas (nemažiau kaip kartą per 3 mėn. organizuoti ugdomąsias veiklas, mokymus ir kt.);

e) Tirti jaunų žmonių ir AS organizacijų narių poreikius, atstovauti bei spręsti problemas;

f) Bendradarbiauti tarptautinėse jaunimo mobilumo programose, sukuriant dalyvavimo galimybes Rokiškio rajono jauniems žmonėms užsienyje;

g) Teikti konsultacijas besikuriančioms ir įsikūrusioms jaunimo organizacijoms, atviroms erdvėms, centrams ir kitiems.

**AS veiklos tęstinumo užtikrinimas ir vidinės kultūros vystymas.**

**Uždaviniai:**

a) Kurti ir puoselėti organizacijos tradicijas (kartą per metus rengti AS vasaros akademiją);  
b) Stiprinti bendravimą ir bendradarbiavimą su organizacijos Alumnais;

c) Stiprinti ir plėtoti AS biuro veiklą (įtraukiant bent 5 savanorius).

**3 Priedas**

Atsižvelgiant į Jaunimo problematikos tyrimo rezultatus siūlomi šie ilgalaikiai strateginiai tikslai problematikos gerinimui Rokiškio rajone:

1. Skatinti pozityvų suaugusiųjų požiūrį į jaunimo veiklas;
2. Didinti jaunimo aktyvumą;
3. Stiprinti jaunimo ir su jaunimu dirbančių bei mokinių savivaldų institucinę bazę bei kūrybinį potencialą;
4. Didinti jaunimo užimtumo formų ir būdų pasiūlą, prioritetą teikiant rajone gyvenančiam jaunimui;
5. Gerinti komunikaciją tarp vietos jaunimo ir jaunimo bei su jaunimu dirbančių NVO, mokyklų bendruomenių bei jaunimo politikos struktūrų;
6. Plėsti darbo su jaunimu žmogiškųjų išteklių bei materialinę bazę.